

Privitak 2

Odgovori na komentare			
Ispitanik	Br.	Zaprimljeni komentari	HAKOM-ovo mišljenje i stajalište
BRADVICA MARIĆ WAHL CESAREC d.o.o.	1.	<p>Zahvaljujemo se na mogućnosti upućivanja naših komentara, a koje niže u tekstu dostavljamo.</p> <p>Nesporno je kako se na tržištu davanja pristupa elektroničkoj komunikacijskoj infrastrukturi i povezanoj opremi poduzetnik Hrvatski Telekom d.d. (dalje: HT ili Infrastrukturni operator) nalazi u vladajućem položaju; on je ne samo SMP operator. Ta tvrdnja je u skladu ne samo s letimičnim uvidom u stanje na tržištu, već to jasno proizlazi iz utvrđenja Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja (obiter dictum, Rješenja od 2. prosinca 2015., klasa: UP/I 034-03/15-01/027, urbroj: 580-10/76-2015-013), citiramo:</p> <p><i>...HT je poduzetnik od prije prisutan na mjerodavnom tržištu (eng. incumbent firm) s najrasprostranjenijom pristupnom mrežom (koju je izgradio u razdoblju dok je bio javno poduzeće) te je neizbježan trgovinski partner koji je od strane regulatornog tijela (HAKOM-a) proglašen operatorom sa značajnom tržišnom snagom na predmetnom tržištu... Slijedom navedenoga, postoje snažne indicije da se HT nalazi u vladajućem položaju na mjerodavnom tržištu pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, u smislu članka 12. ZZTN-a, neovisno o tome promatra li se ono u geografskom smislu kao teritorij Republike Hrvatske ili kao uže područje na kojem je podnositelj inicijative postavio kabele.</i></p> <p>Isto tako, nesporno je da se HT nalazi kao ozbiljan, ako ne i dominantan poduzetnik na nizu nizvodnih tržišta. Stoga, regulacija upravo ovog uzvodnog tržišta pojavljuju se kao izuzetno bitna. Povijesno gledano, upravo nedostatak, odnosno manjkavost regulacije ovog tržišta i uloge Infrastrukturnog operatora (kao pravne osobe koja se koristi vlastitim nekretninama ili nekretninama drugih u svrhu građenja, održavanja, razvoja i korištenja elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, ili koja je zasnovala pravo puta u skladu sa ZEK-om, ili je obveznik davanja pristupa elektroničkoj komunikacijskoj infrastrukturi i povezanoj opremi) pokazao se kao ključan za razvoj - a sada i opstanak - ostatka tržišta elektroničkih komunikacija u Republici Hrvatskoj.</p> <p>Operatori korisnici (oni koji se u koriste elektroničkom komunikacijskom</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Izmjene cijena nisu predmet ovog postupka.</p>

Privitak 2

	<p><i>infrastrukturuom i povezanom opremom infrastrukturnog operatora u svrhu postavljanja i korištenja vlastite elektroničke komunikacijske mreže)</i> nestaju s hrvatskog tržišta, ovdje nizvodnih tržišta, te možemo reći kako je stupanj tržišne utakmice sve slabiji. Razloge većim dijelom možemo tražiti upravo u spomenutom nedostatku pravilne regulacije spomenutog tržišta.</p> <p>Slijedom navedenoga, stupanj transparentnosti koji mora biti uključen u izradu ove Standardne ponude mora biti izrazito visok, dok se pri tome, moraju na pravilan način reflektirati i ciljevi zaštite tržišta i očuvanja minimuma tržišne utakmice koje imamo u Republici Hrvatskoj.</p> <p>Način određivanja naknade za pristup i zajedničko korištenje kabelaške kanalizacije, nije tržišno orijentiran i nije transparentan. To je vidljivo iz sljedećega:</p> <ul style="list-style-type: none"> - naime, Infrastrukturni operator je dobrim dijelom amortizirao EKI, no to nije uzeto u obzir. Također, starost pojedinih dionica nije spomenuta. Sve to treba utjecati na snižavanje cijene naknade; - cijena vlasništva, cijena služnosti, ali i prava puta te drugih (pravnih) aranžmana Infrastrukturnog operatora kojima regulira vlastitu poziciju (kao ulaznih troškova) - opravdano tvrdimo - nisu u ukupnosti rasle u prethodnom razdoblju; - izračun bi trebao biti napravljen po prijedlogu cijena za refundaciju od HT-a (<i>nota bene</i> ako su nove cijene manje onda je i inicijalna investicija manja (tj. cijena investicije). <p>S obzirom na navedeno, molimo da se navedeno uzme u obzir pri donošenju konačnog dokumenta.</p>	
	<p>2. Standardna ponuda treba na jasan način obrazložiti (kroz načelo transparentnosti) (i) visinu amortizacije EKI-ja, (ii) visinu izdvajanja po pravu vlasništva, služnosti i prava puta za EKI, Naime, bitno je na precizan način prikazati troškovnu komponentu posjedovanja i troška EKI-ja.</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Izmjene cijena nisu predmet ovog postupka.</p>
<p>MADIRAZZA & PARTNERI, odvjetničko društvo d.o.o.</p>	<p>3. Odlukom HAKOM-a od 22. prosinca 2010., KLASA:344-01/10-01/630, Ur. broj: 376-04-10-06 (dalje: Odluka HAKOM-a od 22. prosinca 2010.) naložena je društvu Hrvatski Telekom d.d. obveza izraditi i objaviti standardnu ponudu o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme te su od strane HAKOM-a određene osnovne odredbe i načela vezano uz sadržaj takve ponude.</p> <p>Prilikom izrade standardne ponude, njen sadržaj se utvrđuje uz komunikaciju i</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Izvršene su odgovarajuće izmjene članka 5.4. sa ciljem preciznog definiranja obveza sudionika primopredaje radova te su propisani rokovi koji se odnose na predaju izvedbeno-tehničke dokumentacije, pregled izvršenih radova i uklanjanje eventualnih</p>

Privitak 2

	<p>aktivno sudjelovanje HAKOM-a te je podložan kontroli i odobrenju HAKOM-a.</p> <p>Aktualna standardna ponuda od 26. listopada 2017. sadrži odredbu prema kojoj u slučaju kašnjenja s primopredajom radova i/ili dostave dokumentacije iz točki 5.4.1 i 5.4.2. i 5.4.3. te Standardne ponude, obveznik primopredaje odnosno dostave koji je odgovoran za kašnjenje, plaća penale za zakašnjenje u iznosu od 500,00 kn za svaki dan zakašnjenja do 10 dana kašnjenja, a za više od 10 dana zakašnjenja 2.500,00 kn po danu (članak 5.4.4.). Istovjetnu odredbu sadržavala je i standardna ponuda od 19. svibnja 2011. (članak 5.6.5. standardne ponude od 19. svibnja 2011.).</p> <p>Dakle, članak standardne ponude koji propisuje obvezu plaćanja penala za kašnjenje u dostavi izvedbeno-tehničke dokumentacije primjenjuje se u neizmijenjenom obliku od 2011. godine.</p> <p>Navedeni članak standardne ponude proizlazi iz točke I/31 Odluke HAKOM-a od 22. prosinca 2010. koja predviđa da u slučaju kašnjenja s primopredajom radova, obveznik primopredaje plaća penale za zakašnjenje u iznosu od 500,00 kuna za svaki dan zakašnjenja do 10 dana kašnjenja, a za više od 10 dana 2.500,00 kuna po danu za svaki dan zakašnjenja.</p> <p>S obzirom da Odluka HAKOM-a od 22. prosinca 2010. izrijeком propisuje penale za kašnjenje u primopredaji radova, takva odredba implementirana je i standardnoj ponudi te su propisani penali za kašnjenje u dostavi dokumentacije izvedenog stanja. Naime, dostava izvedbeno-tehničke dokumentacije sastavni je dio primopredaje radova. Uz potpisivanje zapisnika o izvršenoj primopredaji i konačnom obračunu izvedenih radova i materijala, izvođač radova kao sastavni dio primopredaje dužan je predati i dokumentaciju izvedenog stanja. Da primopredaja radova nužno u sebi podrazumijeva i dostavu izvedbeno-tehničke dokumentacije, potvrđuju i nezavisni stručnjaci za telekomunikacije (nalaz i mišljenje g. Đ. Lubura, stalnog sudskog vještaka za telekomunikacije vezano za primjenu Odluke HAKOM-a i standardne ponude, Centar za vještačenja, procjene i upravljanje j.d.o.o. od dana 19.02.2018.).</p>	<p>nedostataka te su određeni penali za nepoštivanje istih.</p>
--	--	---

Privitak 2

	<p>Izvedbeno-tehnička dokumentacija koja se dostavlja po okončanju radova ključna je za stvaranje potpune baze podataka o cjelokupnoj kabelskoj infrastrukturi koja služi svim operatorima korisnicima i kojom se stvaraju uvjeti za ravnopravno, nediskriminirajuće i transparentno korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture. Evidentiranje kabela koji su postavljeni u kabelsku kanalizaciju ključno je i za uspostavljanje katastra vodova, što je prepoznato u Studiji analize učinaka provedenih mjera i aktivnosti iz Akcijskog plana Strategije razvoja širokopojasnog pristupa u RH u razdoblju od 2016.-2020. iz svibnja 2018. godine. Iz navedene Studije proizlazi da je evidentiranje svih položenih kabela u kabelskoj kanalizaciji te potpuna izvedbeno-tehnička dokumentacija potrebna kako bi se uspostavio katastar vodova i ostvarila Strategija razvoja širokopojasnog pristupa u RH u razdoblju od 2016.-2020. koju je donijela Vlada RH. Slijedom navedenog, nedvojbeno je kako je postojanje potpune baze podataka o kabelskoj infrastrukturi i postojanje ažurnog katastra vodova u javnom interesu.</p> <p>S obzirom na značaj točne i potpune izvedbeno-tehničke dokumentacije za uspostavljanje on-line baze podataka o cjelokupnoj kabelskoj infrastrukturi te značaj koji navedena dokumentacija ima za uspostavljanje katastra vodova, nije svrsishodno brisanje penala za kašnjenje u dostavi izvedbeno-tehničke dokumentacije iz buduće standardne ponude.</p> <p>Bez penala kao načina osiguranja izvršenja obveze izvođača radova, otvara se značajan prostor za izbjegavanje ove obveze ili bitno kašnjenje u njezinom ispunjenju, za koje slučajeve ne postoji mogućnost učinkovite zaštite. Time se dovodi u pitanje potpunost baza podataka o kabelskoj infrastrukturi i katastru vodova, koji su nužni za održavanje, upravljanje i razvoj telekomunikacijske infrastrukture.</p> <p>S druge strane, ne postoji nikakav legitiman interes izvođača radova za izbjegavanjem ili oslabljivanjem ove njihove obveze dostave izvedbeno-tehničke dokumentacije.</p> <p>Slijedom navedenog, predlažemo da se iz buduće standardne ponude ne brišu penali za slučaj kašnjenja u ispunjenju obveze dostave izvedbeno-tehničke dokumentacije.</p> <p>Nadalje, napominjemo kako je između HT i operatora korisnika u tijeku više</p>	
--	--	--

Privitak 2

		parničnih postupaka u kojima HT od operatora korisnika potražuje isplatu penala za kašnjenje u dostavi izvedbeno-tehničke dokumentacije te dostavljanje navedene dokumentacije. Bilo kakva izmjena standardne ponude može djelovati samo ubuduće te nema utjecaja na postupke koji su u tijeku vezano uz primjenu ranije standardne ponude.	
Pro-PING d.o.o.	4.	<p>HT bi trebao refundirati troškove po Tehničkom rješenju na način da umanju račune po svim obavezama koje Operator korisnik ima prema HT-u.</p> <p>Da bi se izbjegla situacija da se cjelokupni iznos ne može refundirati u tekućoj godini, operator bi trebao fakturirati prema HT-u mjesečni iznos koji je moguće refundirati. Dio koji se ne može refundirati u godinu dana, operator knjiži u odgođene prihode i vodi kao svoju imovinu do momenta kada se ispuni uvjet mogućnosti refundiranja. Time se zadovoljava Zakon o obveznim odnosima (odgoda plaćanja do maksimalno godinu dana).</p> <p>Druga opcija bi bila definiranje maksimalnog iznosa koje HT mora refundirati Operatoru korisniku u godinu dana (5 000 000 kuna) ukoliko se radi o operatoru sa niskim tržišnim udjelom (<2%). Na ovaj način bi se izbjeglo stavljanju Operatora korisnika u nepovoljni položaj koji tek kreću sa gradnjom u odnosu na postojeće operatore koji imaju visoke mjesečne naknade za najam te samim time u mogućnosti iskoriste cjelokupnu refundaciju u kratkom roku. Kod malih operatora i onih koji tek kreću sa gradnjom to može biti i više od 5 godina.</p> <p>Na traženi način operator korisnik ima prihod (potencijalno i dobit) a u stvarnosti kreditira HT. Ovime bi se značajno liberaliziralo tržište.</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Procedura refundiranja definirana je člankom 13. Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja EKI i druge povezane opreme te ne može biti izmijenjena Standardnom ponudom.</p> <p>Financijsko poslovanje operatora nije predmet ovog postupka.</p>
A1 Hrvatska d.o.o.	5.	<p>1.7. POJMOVI I ZNAČENJA TE POPIS KORIŠTENIH KRATICA</p> <p>Odredbom 5.4.2. SP-a propisana je obveza dostave dokumentacije izvedenog stanja i sadržaj iste. Međutim, kroz sam tekst SP-a i dodatka istoj nisu usklađeni pojmovi, pa se tako u odredbi 3.1.2. koristi pojam izvedbena tehnička dokumentacija, dok Dodatak 5. SP-a (Zapisnik o primopredaji i kontroli kvalitete izvedenih radova u kabelskoj kanalizaciji HT-a) u točki 3. sadrži dio u kojem je potrebno označiti je li za radove dostavljena izvedbena tehnička dokumentacija prema čl. 5.4. SP-a. Stoga je nužno u cijelom tekstu SP-a uvesti jednoznačne pojmove ili jasno definirati razliku dokumentacije izvedenog stanja i izvedbeno tehničke dokumentacije, ako razlika postoji, s obzirom na da to u trenutnom predloženom tekstu SP-a nije dovoljno razjašnjeno. Ovo posebno uzevši u obzir da ni Pravilnik o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane</p>	<p>Komentar se prihvaća.</p> <p>Kako bi se izbjegle dvojbe i nejasnoće, u Standardnoj ponudi uveden je jednoznačni pojam izvedbeno-tehnička dokumentacija.</p>

	<p>opreme (NN 36/16: dalje u tekstu: Pravilnik) ne sadrži definiciju izvedbeno tehničke dokumentacije, a koja definicija bi otklonila dvojbe što se smatra izvedbeno tehničkom dokumentacijom i utvrdila razliku između dokumentacije izvedenog stanja i izvedbeno tehničke dokumentacije, ako ista postoji.</p> <p>Dodatno, s obzirom na ekstenzivno tumačenje opsega izvedbeno tehničke dokumentacije koju je svaki pojedini operator dužan dostaviti, nužno je i definirati da sastavnicu izvedbeno tehničke dokumentacije ne čini podzemna cijev iz HT-ovog zdenca do ormarića operatora korisnika (u ovom slučaju A1), obzirom da je ista prikazana u katastru vodova kao infrastruktura u vlasništvu operatora korisnika (u ovom slučaju A1). Neovisno o navedenom, A1 je u točki 12. ovog očitovanja detaljno obrazložio zašto smatra da dostava izvedbeno tehničke dokumentacije nije uopće potrebna i.</p>	
6.	<p>3.1. POSTUPAK PODNOŠENJA ZAHTJEVA ZA PRISTUP I ZAJEDNIČKO KORIŠTENJE KABELSKE KANALIZACIJE</p> <p>Odredbom 3.1. propisan je postupak na koji način operatori korisnici mogu zatražiti prethodne informacije o trasama, kapacitetima i raspoloživosti slobodnog prostora u kabelskoj kanalizaciji.</p> <p>Trenutna HT-ova on line baza podataka ne prikazuje stvarno stanje te je kao takva nepotpuna. Naime, u praksi se događala situacija u kojoj je A1 HT-u uredno dostavio svu tehničku dokumentaciju, međutim bez obzira na to, istodobno u on-line bazi podataka nije bio vidljiv kabel od A1. Kao dokaz, u prilogu dostavljamo primjer navedenom.</p> <p>U priloženim dokumentima Slika 1_Zaprešić_online baza_prva supljina i Slika 2_Zaprešić_online baza_druga supljina, vidljivi su rezultati prikaza iz HT-ove on-line baze na području Zaprešića, na trasi koja prolazi ulicom Franje Krajačića, od zdenca ZD 532 do ZD 768. Na predmetnoj trasi A1 kao pravni sljednik društva Metronet telekomunikacije d.d. (dalje: Metronet) ima položen kabel oznake Metronet-SVK-K-1773, duljine 177,03 m. Predmetni kabel obuhvaćen je rješenjem Vijeća HAKOM-a od 24. svibnja 2018. godine (KLASA: UP/I-344-03/17-11/530, URBROJ: 376-10-18-88), te je u točki II. izreke rješenja kojom se utvrđuje sadržaj ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelske kanalizacije sklopljenog između Metroneta i HT-a, predmetni kabel Metronet-SVK-K-1773 naveden u tablici kojom se specificiraju kabeli obuhvaćeni predmetnim ugovorom, pod rednim brojem</p>	<p>Komentar se djelomično prihvaća.</p> <p>A1 u komentaru navodi trase iz postupka ozakonjenja. Postupak ozakonjenja reguliran je Pravilnikom o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja EKI i druge povezane opreme. Stoga, trase koje A1 navodi nisu predmet ovog postupka.</p> <p>Prihvaća se:</p> <ul style="list-style-type: none"> • komentar u dijelu da HT uspostavi on line bazu iz koje operator korisnik može preuzeti podlogu u .dwg obliku. <p>Ne prihvaća se:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prijedlog da operator korisnik ne mora podnijeti Zahtjev za dostavu informacija o trasama EKI iz Dodatka 10., kao i brisanje odredbe 3.1.7. • prijedlog brisanja odredbi 3.1.4. kao nepotrebne ako HT omogući da se

Privitak 2

	<p>19. Međutim, kako je vidljivo na Slici 1., označavanjem prvog dijela trase (na slici prikazano podebljanom linijom), s desne strane slike otvara se dodatno polje, te se pod naslovom "Contents" prikazuju kabele i njihovi vlasnici, a u konkretnom slučaju vidljiva su samo dva kabela, jedan koaksijalni, a drugi bakreni, oba nepoznatih vlasnika. Napominjemo da je Metronetov kabel optički, proizvođača Prysmian. Na Slici 2. prikazana je druga šupljina, te se u desnom dijelu slike može vidjeti da postoje dva kabela, a niti jedan od njih nije Prysmian.</p> <p>Dakle, nasumičnim odabirom područja i kabela za koje je nesporno da su ugovoreni i za koje je dostavljena sva dokumentacija utvrđena rješenjem HAKOM-a, nije moguće dobiti taj isti podatak prikazan u HT-ovoj bazi, što potvrđuje da se baza ne ažurira i stoga ne daje cjelovite podatke.</p> <p>Nužno je stoga da HT redovito ažurira svoju on line bazu podataka, pridržavajući se pritom već propisanih rokova u članku 3.1.2. SP-a. Nadalje, sukladno odredbi 3.1.1. iz tehničke dokumentacije koja je dostupna operatorima korisnicima trebali bi biti vidljivi raspoloživi kapaciteti izgrađene kabelaške kanalizacije i trenutno zauzeće, tj. raspoloživi kapacitet slobodnog prostora na svakoj pojedinoj trasi. Međutim, raspoloživi kapaciteti izgrađene kabelaške kanalizacije i trenutno zauzeće iz iste nisu vidljivi ili su vidljivi samo na pojedinim trasama.</p> <p>Dodatno, cjelokupna odredba 3.1. koja se nije mijenjala od dana donošenja SP-a iz 2011. godine i koja je kao takva nepromijenjena uvrštena i tekst SP od 26. listopada 2017. godine, pokazuje se zastarjelom jer ne prati tehnološki napredak i potrebe operatora korisnika.</p> <p>Na primjeru uvida u on line bazu na području Martićeve i Smičiklasove ulice u Zagrebu prikazat ćemo kako prikazani podaci u bazi nisu dovoljni za izradu tehničkog rješenja. Prije svega, za izradu tehničkog rješenja nužan je prikaz rasklopa zdenca i prikaz rasklopa u svim smjerovima. Na Slici 3. u prilogu (Slika 3_Marticeva_on line baza) prikazan je odabrani kabel, a na desnoj strani slike je vidljiv djelomičan rasklop, međutim, iz istoga nije moguće zaključiti je li to ulazna ili izlazna strana jer se selektiranjem trase prikazuje samo jedan smjer.</p>	<p>zahtjev za pristup bazi elektroničke komunikacijske infrastrukture HT-a podnosi isključivo putem web servisa.</p> <p>HAKOM ne prihvaća komentar kako nije potrebno podnositi Zahtjev za dostavu informacija o trasama. Naime postoje slučajevi u praksi u kojima Operator korisnik, nakon što zaprimi podlogu u .dwg-u, odustane od realizacije trase ili uopće nema namjeru sklopiti Zahtjev za ugovaranjem.</p> <p>Također, HAKOM ne prihvaća komentar u pogledu cijena preuzimanja podataka. AI nije ničim opravdao stavljanje van snage odredbe Standardne ponude u pogledu predmetnih cijena, naročito imajući u vidu da ustroj i održavanje baze zahtjeva ljudske i financijske resurse.</p> <p>HAKOM ne prihvaća komentar u pogledu odredbe 3.1.4 jer ista propisuje pravo na pristup on line bazi. Sukladno odredbi 3.1.4. Operator korisnik jednokratno podnosi Zahtjev za pristup bazi podataka kako bi mu HT omogućio pristup <i>web servisom</i> bazi EKI, te sukladno Dodatku 1 točka 3. plaća jednokratnu naknadu.</p>
--	---	---

Privitak 2

	<p>S druge strane, na podlogama koje je A1 dostavio HT-u vidljiv je rasklop po svim smjerovima. Na Slici 4. (Slika 4_Marticeva_podloga_ZD50) prikazan je zdenac ZD 50 u Martičevoj ulici s dva smjera, a na Slici 5. (Slika 5_Smiciklasova_podloga_ZD80) prikazan je zdenac ZD 80 u Smičklasovoj ulici s tri smjera.</p> <p>Odredba članka 3.1.6. koja propisuje da operator korisnik može putem B2B (web servis) zatražiti podatke o raspoloživosti slobodnog kapaciteta kabelaške kanalizacije na određenoj trasi/području na obrascu za dostavu informacija o trasama EKI (Dodatak 10. ove Standardne ponude) pri donošenju SP 2011. je bila prijelazno odnosno privremeno rješenje. Naime, u onom trenutku kada HT izradi i omogući on line bazu na način propisan člankom 3.1.3. SP-a, od strane operatora korisnika neće biti potrebe za podnošenjem zahtjeva za dostavu informacija o trasama EKI, odnosno korištenja Dodatka 10 SP-a. Kao nepotrebno se pokazuje i podnošenje i korištenje zahtjeva za dostavu informacija o trasama EKI (Dodatka 10. SP-a), ako operator korisnik može putem B2B (web servis) zatražiti podatke o raspoloživosti slobodnog kapaciteta kabelaške kanalizacije na određenoj trasi/području. Dodatno, Ako HT ispuni svoje obveze propisane člankom 3.1.3., kao nepotrebna iz SP-a predlaže se brisati i odredba članka 3.1.7. koja propisuje cijenu preuzimanja podataka (tehničke dokumentacije).</p> <p>Točkom I.8. i I.10. Odluke HAKOM-a od 22. prosinca 2010. godine, propisan je način dostave zahtjeva - elektroničkom poštom, web servisima (XML-RPC), faksom ili poštom, s tim da je HT imao obvezu uspostaviti web servise u roku od 6 mjeseci od stupanja SP-a na snagu, dok točka 3.1.4. nove SP predviđa dostavu zahtjeva isključivo korištenjem obrasca iz Dodatka 12, dakle, uopće ne postoji mogućnost korištenja web servisa.</p> <p>Ovdje treba uzeti u obzir da je od donošenja odluke HAKOM-a prošlo 8 godina i da se odredbe 3.1.4. i 3.1.7. pokazuju kao nepotrebne u slučaju da HT omogući da se zahtjev za pristup bazi elektroničke komunikacijske infrastrukture HT-a podnosi isključivo putem web servisa, a e-mailom samo u slučaju kada web servis ne bi privremeno bio dostupan, dok se dostava faxom i poštom predlaže u potpunosti izbaciti.</p>	
--	--	--

Privitak 2

	<p>Zaključno, no ne i manje važno, omogućavanjem funkcionalne baze podataka, HT više ne bi morao operatorima korisnicima posebno dostavljati podloge, odnosno naplaćivati preuzimanje podataka (tehničke dokumentacije) sukladno točki 3.1. Dodatka 1 Cjenika usluga, već bi operator korisnik bio u mogućnosti sam preuzeti podloge, odnosno potrebne podatke koristeći bazu podataka, čime bi se u konačnici ubrzao, pojeftinio i pojednostavnio cjelokupni postupak ugovaranja zajedničkog korištenja kabelaške kanalizacije.</p> <p>S obzirom na sve navedeno, nalaže se potreba da se HT-u dodijeli konkretan primjereni rok za izradu funkcionalne i potpune baze podataka o kabelaškoj kanalizaciji i položenim kabelima, kojoj bazi će pristup imati svi operatori korisnici.</p>	
7.	<p>3.2. PODNOŠENJE ZAHTJEVA ZA UGOVARANJE PRISTUPA I ZAJEDNIČKOG KORIŠTENJA KABELSKE KANALIZACIJE</p> <p>Odredbom 3.2.5. propisano je kako operator korisnik može uz jedan zahtjev za ugovaranje pristupa i zajedničkog korištenja kabelaške kanalizacije priložiti potreban broj skica svih zahtijevanih trasa, međutim predmetni zahtjev koji sadrži veći broj skica ne smije obuhvatiti područje veće od jedne katastarske općine. S obzirom na to da se jedno tehničko rješenje i jedna dokumentacija izvedenog stanja može odnositi na više trasa, nužno je propisati da i zahtjev za ugovaranje pristupa i zajedničkog korištenja kabelaške kanalizacije može obuhvaćati i područje veće od jedne katastarske općine, kako bi se postupak podnošenja zahtjeva i ugovaranja trasa učinio efikasnijim i ekonomičnijim. Shodno navedenom, dio odredbe koji navodi da zahtjev za ugovaranje pristupa i zajedničkog korištenja kabelaške kanalizacije koji sadrži veći broj skica ne smije obuhvatiti područje veće od jedne katastarske općine, predlaže se u cijelosti brisati.</p> <p>Odredbom 3.2.6. HT-u je propisana obveza vođenja centralizirane baze podataka o zaprimljenim zahtjevima za ugovaranje koja je dostupna HAKOM-u putem on line web pristupa. Uspostava jedinstvenog on line web pristupa koji bi osim HAKOM-u bio dostupan i operatorima korisnicima, omogućila bi potpunu transparentnost svim stranama koje sudjeluju u ugovaranju pristupa i zajedničkog korištenja kabelaške kanalizacije, a uzevši u obzir činjenicu kako A1 kao operator korisnik trenutno nema uopće saznanja vodi li se predmetna baza i je li dostupna HAKOM-u putem on line pristupa i koje podatke je HT dostavio HAKOM-u.</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Ukidanjem ograničenja broja skica moglo bi doći do zlouporabe od strane operatora korisnika u smislu dostavljanja nerazumnog broja skica.</p>

8.	<p>VRIJEME ODGOVORA NA ZAHTJEV ZA UGOVARANJE PRISTUPA I ZAJEDNIČKOG KORIŠTENJA KABELSKJE KANALIZACIJE</p> <p>Odredbom 3.3.1. SP-a propisano je da će HT u roku od 3 radna dana u pisanom obliku obavijestiti operatora korisnika o zaprimanju zahtjeva za ugovaranje pristupa i zajedničkog korištenja kableske kanalizacije, pod uvjetom da je predmetni zahtjev korektno ispunjen. Pod pretpostavkom da se usvoje ranije izneseni komentari A1 i da se HT-u naloži da omogući funkcionalnu i potpunu on line bazu podataka, obavijest HT-a operatoru korisniku u pisanom obliku pokazat će se kao nepotrebna, a s obzirom da bi sve bilo odmah vidljivo u on line bazi podataka. Podredno, u slučaju da HAKOM odluči ne usvojiti komentar A1, predlaže se točno definirati što znači korektno ispunjen zahtjev, jer ovakva formulacija ostavlja mjesta različitim tumačenjima, ovisno o tome kako koja od ugovornih strana tumači korektno ispunjen zahtjev.</p>	<p>Komentar se djelomično prihvaća.</p> <p>HAKOM prihvaća komentar kako je riječ „korektno“ podložna različitim tumačenjima te su u članku 3.3.1. riječi „korektno ispunjen“, zamijenjene riječju potpun.</p> <p>Obavijest operatoru korisniku o zaprimanju Zahtjeva za ugovaranjem i dalje ostaje.</p>
9.	<p>ODBIJANJE ZAHTJEVA</p> <p>Odredba 3.7.1. SP-a kao jedan od razloga kada će HT odbiti dati suglasnost na predloženo tehničko rješenje propisuje prekomjernu gradnju koja je gospodarski neučinkovita, ako predloženo tehničko rješenje predviđa punu popunu slobodnog prostora kableske kanalizacije koje se ostvaruje istovremenim uvlačenjem dodatnih cijevi manjeg promjera, a to u konkretnom slučaju nije potrebno i rezultira nepotrebним troškovima, gospodarski je neučinkovito te nije opravdano sa stanovišta postojanja rizika nedjelotvornog korištenja slobodnog prostora u kableskoj kanalizaciji. Prekomjerna gradnja ne može biti razlog odbijanja davanja suglasnosti na tehničko rješenje iz razloga što se popuna slobodnog prostora kableske kanalizacije vrši sukladno Pravilniku, koji detaljno propisuje načine popunjavanja slobodnog prostora u kableskoj kanalizaciji. Shodno navedenom, predlaže se brisanje odredbe 3.7.1. SP-a u dijelu u kojem prekomjernu gradnju propisuje kao jedan od razloga kada će HT odbiti dati suglasnost na predloženo tehničko rješenje. Podredno, u slučaju da predmetna odredba ostane dio SP-a, nužno je definirati što se podrazumijeva pod pojmom prekomjerne gradnje koja je gospodarski neučinkovita, a sve kako bi se izbjegla različita tumačenja. U suprotnom, HT-u se ostavlja mogućnost da sukladno vlastitoj slobodnoj (diskrecijskoj) ocjeni određuje što smatra prekomjernom gradnjom koja je gospodarski neučinkovita i odbije dati suglasnost na</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Ne stoji primjedba A1 da prekomjerna gradnja ne može biti razlogom odbijanja davanja suglasnosti na tehničko rješenje budući da je takva mogućnost propisana člankom 11. stavkom 6. Pravilnika pri čemu je propisana obveza HT-a u takvom slučaju dati operatoru korisniku detaljno obrazloženje te ga uputiti na koji način treba ispraviti tehničko rješenje.</p>

Privitak 2

	<p>predloženo tehničko rješenje. Ovo tumačenje nužno je, između ostalog, kako bi se izbjeglo pokretanje nepotrebnih sporova pred HAKOM-om.</p> <p>Odredba 3.7.4. koja propisuje da će HT odmah obavijestiti operatora korisnika, ako u trenutku podnošenja zahtjeva za ugovaranje pristupa i zajedničkog korištenja kabelaške kanalizacije na toj trasi ili na dijelu trase kabelaške kanalizacije nema slobodnog prostora, pod uvjetom da HT omogući funkcionalnu i potpunu on line bazu podataka, isto se pokazuje kao nepotrebna i kao takva predlaže brisati, a s obzirom na to da bi postojanje slobodnog prostora trebalo biti vidljivo iz on line baze podataka. Navedeno je povezano s komentarom A1 iz točke 2 ovog očitovanja.</p>	
10.	<p>4. Sklapanje ugovora</p> <p>Sukladno članku 14. Pravilnika, ugovor se smatra sklopljenim danom davanja suglasnosti na tehničko rješenje za pristup i zajedničko korištenje kabelaške kanalizacije i visinu iznosa troškova za refundiranje. Međutim, potrebno je uzeti u obzir članak 14. stavak 4. Pravilnika koji propisuje kako u slučaju odstupanja izvedenih radova i visine troškova u odnosu na odobreno tehničko rješenje i visinu troškova, ugovor mora sadržavati i usuglašeno realizirano tehničko rješenje te nove troškove koji su predmet refundiranja. U praksi to znači da je operator korisnik u tom slučaju dužan izraditi novo tehničko rješenje te se stoga u tom slučaju nalaže potreba da se definira kako se trenutkom sklapanja ugovora smatra dan davanja suglasnosti na novo izrađeno tehničko rješenje.</p> <p>Pravilnik također propisuje i temeljne sastavnice ugovora te sukladno navedenom nema potrebe da se isto ponavlja u tekstu SP-a. Međutim, što se tiče samog početka naplate, Pravilnik propisuje da ako ugovorom nije određen početak naplate da se smatra da naplata započinje danom sklapanja ugovora. S obzirom da se danom sklapanja ugovora smatra dan davanja suglasnosti na tehničko rješenje, a dok se samom izvođenju radova pristupa tek nakon sklapanja tog istog ugovora, predlaže se SP-om kao dan početka naplate odrediti dan najave radova. Dodatno, uzevši u obzir činjenicu da trasa u praksi ponekad neće zadovoljavati uvjete za polaganje kabela operatora korisnika, potrebno je propisati i iznimke za takve slučajeve koji će početak naplate prolongirati do dana kada HT ne izvrši sanaciju sveg potrebnog a kako bi se pojedini kabel uopće mogao položiti. (npr. oštećenje cijevi uslijed kojeg nije moguće položiti kabel),</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Vezano uz prijedlog koji se odnosi na početak naplate, HAKOM naglašava kako je početak naplate definiran člankom 14. Pravilnika.</p> <p>Ukoliko operator korisnik u nekom konkretnom slučaju smatra da HT nije isporučio uslugu zajedničkog korištenja kabelaške kanalizacije, a istu je naplatio može o navedenom obavijestiti HAKOM sukladno stavku 10. članka 30. ZEK-a.</p>

	<p>11. 4.2. Trajanje ugovornog odnosa</p> <p>Odredbom 4.2.3. SP-a propisano je da ako operator korisnik namjerava i dalje koristiti prostor u kabelskoj kanalizaciji koji je bio predmet Pojedinačnog ugovora sklopljenog na određeno vrijeme, o tome je obavezan obavijestiti HT najmanje 30 dana prije isteka roka do kojeg je taj Pojedinačni ugovor sklopljen i odrediti novi rok trajanja Pojedinačnog ugovora.</p> <p>Odredbom 4.2.4. SP-a propisano je kako istekom roka do kojeg je sklopljen Pojedinačni ugovor na određeno vrijeme, prostor koji je bio predmet tog Pojedinačnog ugovora smatra se slobodnim prostorom u kabelskoj kanalizaciji HT-a. Operator korisnik obavezan je plaćati najamninu za korištenje slobodnog prostora u kabelskoj kanalizaciji iako je protekom roka prestao važiti Pojedinačni ugovor na određeno vrijeme, sve dok ne ukloni svoje kabele i osigura slobodni prostor u kabelskoj kanalizaciji, odnosno dok to ne učini HT o trošku Operatora korisnika. Predmetne odredbe nužno je uskladiti na način da ukoliko Operator korisnik ne obavijesti HT najmanje 30 dana prije isteka roka do kojeg je taj Pojedinačni ugovor sklopljen i odredi novi rok trajanja Pojedinačnog ugovora, da se smatra da je Pojedinačni ugovor sklopljen na neodređeno vrijeme.</p>	<p>Komentar se prihvaća.</p> <p>HAKOM prihvaća prijedlog iz razloga da je isti sukladan s važećim propisima koji dozvoljavaju prešutno obnavljanje ugovora o najmu i zakupu.</p>
	<p>12. 4.4. IZMJENE UGOVORA</p> <p>Odredbama 4.4.1. i 4.4.2. SP-a regulirano je pravo HT-a da izmijeni odredbe Okvirnog ugovora ako je to potrebno zbog usklađivanja s propisima koji uređuju područje elektroničkih komunikacija, odnosno ako je SP izmijenjena sukladno članku 1.2., uz istodobnu izmjenu pojedinačnih ugovora ako je došlo do izmjena okvirnog ugovora koje utječu na izmjenu pojedinačnih ugovora. Potrebno je propisati obvezu HT-a da je o izmjeni okvirnog i/ili pojedinačnih ugovora, dužan obavijestiti operatora korisnika. Predlaže se dodati novi članak 4.4.3. koji operatoru korisniku, u slučaju navedenih izmjena, omogućuje pravo na raskid u roku od 30 dana, od dana zaprimanja obavijesti HT-a.</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Vezano uz zahtjev A1 da se HT-u propiše obveza obavijestiti operatora korisnika o izmjeni okvirnog i/ili pojedinačnih ugovora uzrokovanoj usklađivanjem s propisima, HAKOM ističe da je u tekst Standardne ponude, u članku 1.2. unesena odredba prema kojoj je HT dužan o svakoj izmjeni Standardne ponude obavijestiti operatore korisnike pisanim putem. Daljnji zahtjev A1 da se u slučaju navedenih izmjena operatoru korisniku da mogućnost raskida ugovora u roku od 30 dana HAKOM smatra neopravdanim, budući da je člankom 6. Okvirnog ugovora predviđena mogućnost</p>

			otkaza ugovora od strane operatora korisnika s otkaznim rokom od 30 dana.
13.	4.5. POPIS SVIH UGOVORA	<p>U odredbu članka 4.5.1. predlaže se dodati obveza HT-a o dužnosti obavještanja operatora korisnika kada na zahtjev HAKOM-a dostavlja popis ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelaške kanalizacije HT-a sklopljenih s operatorima korisnicima ili preslike ugovora za pojedinačne trase.</p> <p>Navedeno se predlaže iz razloga jer je u praksi uočeno da HT, kada je postupajući po zahtjevu HAKOM-a dostavljao popis predmetnih ugovora, nije dostavio sve sklopljene ugovore između A1 i HT-a, već samo dio njih. Ako se usvoji prijedlog A1 i propiše se obveza HT-a da o dostavljanju popisa ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelaške kanalizacije, obavijesti i operatore korisnike, operator korisnik će na taj način biti u mogućnosti, odmah po dostavljanju obavijesti, eventualno po potrebi dopuniti popis koji je HT dostavio.</p> <p>Pojednostavljenja radi, predlaže se da HT operatorima korisnicima pristup popisu sklopljenih ugovora omogućiti putem web sučelja, te će na taj način Operatori korisnici biti u mogućnosti u svakom trenutku vidjeti popis predmetnih ugovora, a HT se oslobađa dodatne obveze obavještanja Operatora korisnika, obzirom da bi isto bilo vidljivo upravo putem web sučelja. Navedeno je povezano i sa komentarom A1 iz točke 3. ovog očitovanja.</p>	<p>Komentar se djelomično prihvaća.</p> <p>Prijedlog za izmjenom odredbe članka 4.5.1. na način da se HT-u propiše obveza obavijestiti operatora korisnika kada na zahtjev HAKOM-a dostavlja popis ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelaške kanalizacije HT-a sklopljenih s operatorima korisnicima ili preslike ugovora za pojedine trase, HAKOM nije prihvatio. HAKOM napominje kako je ovlašten od svih sudionika zatražiti popis sklopljenih ugovora.</p> <p>Djelomično se prihvaća zahtjev na način da je Standardnom ponudom predviđen pristup popisu Pojedinačnih ugovora putem B2B (web servis).</p>
14.	5.2.6. CIJENA NADZORA	<p>Kod donošenja SP 2011., obrazlažući cijene nadzora, navedeno je da su cijene nadzora troškovno orijentirane i u skladu s cijenama nadzora iz drugih standardnih ponuda HT-a. Međutim, A1 smatra da je cijenu nadzora u iznosu od 222 kn/h koja je navedena u točki 4. Dodatka 1. SP-a potrebno smanjiti iz razloga što iznos od 222 kn/h ne opravdava stvarno nastali trošak po satu nadzora i previsoko je postavljen. Navedeno treba razmatrati posebno kada se u obzir uzme da radni sat tehničara koji bi trebao izvršavati nadzor iznosi maksimalno 60 kn.</p> <p>Predlaže se da se predmetna cijena nadzora definira u postotnom iznosu u odnosu na ukupni trošak radova koji se operatoru korisniku ne refundira sukladno članku 13.</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>HAKOM ističe da je određena cijena u skladu sa cijenama određenim u ostalim standardnim ponudama te da HT nema uvid u ukupan trošak radova i stoga ne može odrediti cijenu nadzora u postotku u situacijama kada nije izvođač radova.</p>

Privitak 2

		stavku 3. Pravilnika. Za navedeno predlaže se postotni iznos od 1,5%, što je u skladu s troškovima nadzora nad radovima koje operatori korisnici plaćaju u slučaju kada obavljanje poslova nadzora povjeravaju trećoj strani. Dodatno, određivanje cijene po satu predlaže se izbaciti i odrediti postotni iznos iz razloga što vremensko trajanje izvođenja radova ovisi i o stanju infrastrukture infrastrukturnog operatora.	
15.	IZVOĐENJE RADOVA	<p>Novopredložena odredba 5.3.7. glasi da ukoliko prilikom realizacije tehničkog rješenja operator korisnik planira promijeniti termine izvođenja radova, a koje termine je dostavio kroz najavu radova, isti je obavezan HT-u dostaviti informaciju o navedenim promjenama s naznačenim novim terminima izvođenja radova. Ukoliko HT ili od HT-a ovlaštene treće osobe uoče da operator korisnik bez najave, neovlašteno, pristupa EKI, HT ima pravo zatražiti prekid radova operatora korisnika bez odgađanja te dostavu najave radova radi pristupa EKI-u.</p> <p>Predlaže se predmetnu odredbu izmijeniti na način da ista glasi: <i>"5.3.7. Ukoliko prilikom realizacije Tehničkog rješenja Operator korisnik planira promijeniti termine izvođenja radova, a koje termine je dostavio kroz najavu radova, isti je obavezan HT-u dostaviti informaciju o navedenim promjenama s naznačenim novim terminima izvođenja radova. Ukoliko HT ili od HT-a ovlaštene treće osobe uoče da Operator korisnik bez najave, neovlašteno, pristupa EKI, HT ima pravo zatražiti prekid radova Operatora korisnika bez odgađanja te operator korisnik ne smije nastaviti izvođenje radova dok ne dostavi najave radova radi pristupa EKI-u."</i></p> <p>Navedeno se predlaže kako bi iz predmetne odredbe bilo nesporno jasno da novo izvođenje radova nije moguće dok operator korisnik ne dostavi novu najavu radova radi pristupa EKI-u.</p>	<p>Komentar se prihvaća.</p> <p>Tekst Standardne ponude je izmijenjen na način kako je predložio A1.</p>
16.	5.4. PRIMOPREDAJA RADOVA	<p>Odredbom članka 5.4.1. propisano je kako primopredaja radova mora biti provedena odmah, a najkasnije u roku od 8 dana od dana završetka radova. Predlaže se izmjena odredbe na način da se pregled izvršenih radova sukladno odobrenom tehničkom rješenju izvrši odmah po završetku istih i da se o navedenom potpiše Dodatak 5 SP-a, odnosno zapisnik o primopredaji i kontroli kvalitete izvedenih radova u kabelskoj kanalizaciji HT-a. U slučaju da se utvrdi da je došlo do odstupanja u predviđenim radovima u tehničkom rješenju i potrebna je izrada novog tehničkog rješenja,</p>	<p>Komentar se djelomično prihvaća.</p> <p>HAKOM prihvaća prijedlog brisanja rečenice iz odredbe 5.4.1.</p> <p>HAKOM ne prihvaća prijedlog definiranja krajnjeg roka refundacije budući da isti nije moguće predvidjeti.</p>

Privitak 2

	<p>predlaže se da zapisnik o primopredaji i kontroli kvalitete izvedenih radova u kabelskoj kanalizaciji HT-a potpiše u roku od 8 dana od dana kada je napravljen pregled izvršenih radova.</p> <p>SP-om je nadalje odredbom 5.4.1. propisano da se pregledom utvrđuje duljina trase kabelske kanalizacije koja je predmet ugovaranja, kvaliteta izvedenih radova i materijala te stvarna količina izvedenih radova i utrošenog materijala kao i cijena te količina radova i materijala koji su predmet refundiranja te da se pregledom također utvrđuje i zapisnički konstatira jesu li kabeli operatora korisnika ispravno označeni sukladno uvjetima definiranim u članku 8. Pravilnika. Predlaže se izmjena navedenog na način da se odredba SP-a uskladi s člankom 12. stavkom 2. Pravilnika koji propisuje da se pregledom treba utvrditi stvarna količina izvršenih radova, utrošenog materijala, visina refundiranja i duljina zajedničkog korištenja kabelske kanalizacije te da se pregled izvršenih radova ne smije se naplaćivati.</p> <p>Dodatno, odredbom 5.4.1. propisano je da se refundiranje troškova obavlja sukladno članku 6.2.5. SP-a, a započinje u roku od 30 dana od dana potpisivanja Zapisnika iz ovog stavka. Navedeno se predlaže brisati kao nepotrebno, a obzirom da je refundacija definirana u zasebnoj 6.2. odredbi, dok će A1 u nastavku teksta u točki 12 . očitovanja detaljno obrazložiti i zašto smatra nužnim izmijeniti cjelokupan postupak refundacije.</p> <p>Odredbom članka 5.4.2. propisana je obveza kako HT-a, tako i operatora korisnika, ovisno o tome tko obavlja radove, za dostavu dokumentacije izvedenog stanja čije sastavnice su taksativno navedene predmetnom odredbom 2011. godine kada je donesena SP. U tom trenutku tehničko rješenje nije sadržavalo sve sastavnice koje sadrži danas tj. ono sadrži i sve sastavnice iz navedene odredbe SP. S tim u vezi A1 je mišljena da ne postoji više potreba za dostavljanjem dokumentacije izvedenog stanja jer je ista već dio tehničkog rješenja koje je odobreno od strane HT-a.</p> <p>Podredno, u slučaju da HAKOM ostane kod mišljenja da je i dalje potrebno dostavljati dokumentaciju izvedenog stanja, A1 smatra da je ta obveza već obuhvaćena predloženom izmjenom odredbe 5.4.2. kojom je dodana i obveza dostavljanja specifikacije radova i materijala koji su predmet refundiranja operatoru korisniku, a sve istovremeno s dostavom ostalih sastavnica dokumentacije izvedenog stanja. Propisana obveza dostave specifikacije radova i materijala nema uporišta s</p>	<p>HAKOM prijedlog, vezan uz ukidanje obveze dostavljanja izvedbeno-tehničke dokumentacije, ne prihvaća jer primopredaja radova obuhvaća između ostalog i pregled ispravnosti same izvedbeno-tehničke dokumentacije te utvrđivanje odstupanja izvedbeno-tehničke dokumentacije u odnosu na izvedene radove.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog brisanja „te da se pregledom također utvrđuje i zapisnički konstatira jesu li kabeli operatora korisnika ispravno označeni sukladno uvjetima definiranim u članku 8. Pravilnika.“ s obzirom da, sastavni dio pregleda je i pregled izvedenih radova koji uključuje i oznake na kabelima.</p> <p>Pitanje naplate pregleda izvršenih radova je uređeno Pravilnikom.</p>
--	--	---

Privitak 2

	<p>obzirom na to da je ista sastavni dio tehničkog rješenja te se navedeno predlaže brisati iz odredbe 5.4.2. SP-a, iz svih razloga koji su već istaknuti u točki 1. ovog očitovanja na način da ne postoji više uopće potreba za dostavljanjem dokumentacije izvedenog stanja, pa tako i predmetne specifikacije.</p> <p>A1 je već ranije u točki 1. ovog očitovanja naveo nužnost jasnog razlikovanja definicije dokumentacije izvedenog stanja i izvedbene tehničke dokumentacije, odnosno usuglašavanje u cijelom tekstu SP-a ako se radi o istoj dokumentaciji i dodjeljivanje jednog jednoznačnog pojma.</p>	
17.	<p>NAKNADA ZA PRISTUP I ZAJEDNIČKO KORIŠTENJE KABELSKE KANALIZACIJE</p> <p>Odredbom 6.1.2. propisano je da se naknada za pristup i zajedničko korištenje kableske kanalizacije HT-a plaća od dana sklapanja ugovora. Predlaže se izmjena predmetne odredbe na način da se kao dan početka naplate odrediti dan najave radova, a kao što je to detaljno obrazloženo u točki 6. ovog očitovanja.</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Vezano uz prijedlog koji se odnosi na početak naplate, HAKOM naglašava kako je početak naplate definiran člankom 14. Pravilnika.</p>
18.	<p>6.2. TROŠKOVI IZVOĐENJA RADOVA I REFUNDIRANJE</p> <p>Troškovi izrade i realizacije tehničkog rješenja te refundiranje regulirani su člankom 13. Pravilnika i temeljem navedenog članka HT i operator korisnik reguliraju svoje međusobne odnose snošenja navedenih troškova i refundacije. S obzirom da odredba 6.2. SP-a samo ponavlja ono što je već propisano Pravilnikom, predlaže se predmetnu odredbu ispustiti iz SP-a kao nepotrebnu.</p> <p>Ono što nije propisano Pravilnikom ni SP-om jest potreba operatora korisnika za podnošenjem posebnog zahtjeva za refundaciju, a na kojoj HT u dosadašnjoj praksi inzistira, a da bi uopće izvršio refundaciju troškova na koje operator korisnik sukladno Pravilniku ima pravo i to bez podnošenja posebnog zahtjeva.</p> <p>Pojašnjenja radi, kada HT izdaje suglasnost za tehnička rješenja za pristup i zajedničko korištenje kableske kanalizacije, istodobno operatoru korisniku (u ovom slučaju A1) dostavlja i iznos troškova koje mu je obvezan refundirati.</p> <p>Upravo suglasnost HT-a na tehničko rješenje bi trebala biti dovoljna da se izvrši refundacija jer ista sadrži sve potrebne podatke za refundaciju, međutim HT od A1</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Prihvatanje roka predloženog od strane A1 značilo bi avansno plaćanje, a ne refundiranje.</p> <p>Sukladno stavku 2. članka 12. Pravilnika stvarni iznos refundiranja određuje se pregledom stvarno izvršenih radova.</p> <p>U odnosu na komentar A1 kako HT inzistira na podnošenju posebnog zahtjeva za refundaciju iako navedeno nije propisano Pravilnikom ni Standardnom ponudom, HAKOM napominje kako je takav zahtjev HT-a neopravdan.</p> <p>Prijedlog da se definira krajnji rok u kojem je HT dužan izvršiti refundaciju nije prihvaćen</p>

	<p>traži slanje posebnog zahtjeva za refundaciju, za što ne postoji uporište SP-u i Pravilniku. Naime, članak 6.2. Standardne ponude, a koji članak regulira troškove izvođenja radova i refundiranje i članak 13. Pravilnika, ne postavljaju kao uvjet za refundaciju prethodno dostavljen zahtjev operatora korisnika (u ovom slučaju A1). I SP i Pravilnik propisuju da infrastrukturni operator (u ovom slučaju HT) refundira troškove po tehničkom rješenju na način da za taj iznos jednokratno umanjuje račun za naknadu po drugim pojedinačnim ugovorima koje su operator korisnik i HT sklopili, a u slučaju da se time cjelokupni iznos ne može refundirati u tekućoj godini, preostali iznos se refundira od računa za sljedeću godinu i tako sve do konačnog refundiranja ukupnog troška.</p> <p>Sukladno navedenom, predlaže se definirati i rok u kojem je HT dužan izvršiti refundaciju, a koji rok počinje teći od dana početka naplate svake pojedine trase.</p>	<p>jer isti nije moguće predvidjeti i različit je od slučaja do slučaja.</p>
<p>19.</p>	<p>8. KVALITETA USLUGE I ODRŽAVANJE</p> <p>Kako bi osigurao kvalitetu usluga koje su predmet SP-a, SP-om je propisano kako će HT svoje infrastrukturne kapacitete održavati u skladu s Pravilnikom o tehničkim uvjetima za kablsku kanalizaciju, dok će u svrhu osiguranja cjelovitosti pružanja usluga poduzimati neophodne korake za popravak kvara u što kraćem roku. Ovdje se predlaže definiranje točno roka od npr. 30 dana, a u kojem roku je HT dužan osigurati popravak kvara. U slučaju prekoračenja navedenog roka, potrebno je obvezati HT da operatoru korisniku dostavi dokaz kojim potkrepljuje nemogućnost popravka kvara u zadanom roku. Dodatno, predlaže se propisati da za cijelo vrijeme otklanjanja nedostataka, operator u korisnik nije u obvezi plaćanja naknade za pristup i zajedničko korištenje kablске kanalizacije.</p> <p>Odredbom članka 8.1.5. HT-u je propisana obveza vođenja redovite evidencije (na mjesečnoj razini) o glavnim pokazateljima učinkovitosti (KPI-key performance indicators), osobito o brzini i načinu rješavanja zahtjeva, realizaciji zahtjeva (rokovima i kvaliteti izvedenih radova) i otklonima kvarova na EKI te omogućavanje HAKOM-u i operatorima korisnicima, putem standardnog komunikacijskog kanala (web servis), pristup navedenoj evidenciji. Ovdje ukazujemo na činjenicu da HT do danas nije ispunio obvezu propisanu točkom I.17. Odluke HAKOM-a od 22. prosinca 2010. godine, a kojom je propisano da HT je obvezan voditi redovitu evidenciju (na mjesečnoj razini) o glavnim pokazateljima učinkovitosti (KPI-key performance</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>A1 predlaže definiranje roka u kojem je HT dužan osigurati popravak kvara te u slučaju prekoračenja navedenog roka obvezati HT da operatoru korisniku dostavi dokaz kojim potkrepljuje nemogućnost popravka kvara te ukidanje plaćanja naknade za pristup za vrijeme popravka kvara. HAKOM napominje da su rokovi za otklanjanje nedostataka na elektroničkoj komunikacijskoj infrastrukturi propisani Dodatkom 9. Ukoliko A1 u nekom konkretnom slučaju sumnja da HT neopravdano odugovlači s popravkom kvara može o navedenom obavijestiti HAKOM te će isti postupiti prema ovlastima iz svoje nadležnosti.</p> <p>Ukoliko operator korisnik u nekom konkretnom slučaju smatra da HT nije isporučio uslugu zajedničkog korištenja kablске kanalizacije, a istu je naplatio može</p>

Privitak 2

		indicators) osobito o brzini i načinu rješavanja zahtjeva, realizaciji zahtjeva (rokovima i kvaliteti izvedenih radova) i otklonima kvarova na EKI, te omogućiti HAKOM-u i operatorima korisnicima on line pristup navedenoj evidenciji. Navedena obveza niti način njenog ispunjavanja uopće nije navedena u SP-u, te se predlaže da se HT-u odredi točan rok u kojem je navedeno dužan omogućiti. Navedeno je povezano i sa točkom 2. očitovanja A1.	o navedenom obavijestiti HAKOM sukladno stavku 10. članka 30. ZEK-a.
20.	8.3. PRIJAVA INTERVENTNIH RADOVA Članak 8.3.3. propisuje da je u slučaju interventnih radova, Operator korisnik ovlašten odmah po slanju obavijesti HT-u pristupiti otklanjanju smetnji na vlastitim sustavima ukoliko je to nužno za neometano pružanje usluga, a HT je obavezan omogućiti Operatoru korisniku pristup kabelskoj kanalizaciji. Iz teksta SP-a ne proizlazi što bi se smatralo vlastitim sustavima, te se stoga predlaže detaljnije propisati što se smatra otklanjanjem smetnji na vlastitim sustavima. Nadalje, istom odredbom propisano je da se troškovi otklanjanja smetnji koje je dužan snositi HT odnose isključivo na sanaciju oštećenog kabela, a za svako dodatno proširenje i/ili modifikaciju kapaciteta kabela operator korisnik je dužan izraditi tehničko rješenje te isto usuglasiti s HT-om. Nejasno je zašto ista odredba navodi tko će snositi troškove sanacije oštećenog kabela (što nije sporno) i istodobno navodi dužnosti operatora korisnika kod svakog dodatnog proširenja i/ili modifikacije kapaciteta kabela, a koje odredbe se ne odnose na interventne radove. S obzirom da odredba 8.3. SP-a isključivo regulira prijavu interventnih radova, predlaže se dodatno proširenje i/ili modifikaciju kapaciteta kabela od strane operatora korisnika regulirati posebnom odredbom, a u odredbi 8.3.3. istu izbrisati kao nepotrebnu, a sve u svrhu nedvojbenosti primjene pojedinih odredbi SP.	Komentar se djelomično prihvaća. Radi izbjegavanja nejasnoća, izmijenjena je odredba na način da operator korisnik otklanja smetnje na svojim kabelima i povezanoj opremom. Ne prihvaća se prijedlog brisanja dijela odredbe koja propisuje da za proširenje i/ili modifikaciju kapaciteta kabela operator korisnik mora izraditi novo tehničko rješenje. HAKOM smatra kako predmetna odredba nema nejasnoće i nema je potrebe mijenjat.	
21.	9. IZMJESTANJE U novoj odredbi 9.2. SP-a koja regulira izmještanje, između ostalog, propisana je obveza operatora korisnika da HT-u dostavi dokumentaciju uvučenog kabela radi izrade projekta izmještanja. Sklapanjem ugovora s HT-om, operator korisnik je bio u obvezi dostaviti svu dokumentaciju te stoga nije jasno zašto se operatoru korisniku	Komentar se ne prihvaća. Predloženim izmjenama Standardne ponude na jasan način su uređena prava i obveze infrastrukturnog operatora, interesa trećih osoba, operatora korisnika te sigurnost i cjelovitost mreže.	

Privitak 2

	<p>nalaže dostava nečeg što je već dostavio i čime HT raspolaže. Shodno navedenom, navedena obveza operatora korisnika predlaže se brisati kao nepotrebna.</p> <p>U odredbi 9.3. se propisuje da je u slučaju iz točke 9.1. i 9.2. operator korisnik dužan HT-u dostaviti dokumentaciju svakog uvučenog kabela (dokumentacija sheme spajanja niti u kablovima) radi izrade projekta izmještanja. Komentar za dokumentaciju uvučenog kabela objašnjen je u prethodnom odlomku, dok se u točki 9.3. nalaže potreba definirati što se podrazumijeva pod dokumentacijom sheme spajanja niti u kablovima, odnosno potrebno je dati jasnu definiciju iste.</p> <p>U suprotnom, operatoru korisniku se opet nalaže dostava dokumentacije čiji sadržaj nije jasno definiran što u praksi rezultira različitim tumačenjem i ostavlja mjesta pravnoj nesigurnosti.</p> <p>Nadalje, A1 (u ovom slučaju operator korisnik) samostalno vrši izmještanje kabela te se predlaže u SP unijeti odredba koja će propisivati obvezu HT-a, bilo da pojedinačne trase izmješta na vlastitu inicijativu ili bilo na zahtjev trećih osoba, da prethodno davanjem obavijesti operatoru korisniku, istom omogućiti da samostalno pristupi izmještanju kabela u određenom zadanom roku. Tek u slučaju da operator korisnik ne pristupi izmještanju kabela u zadanom roku ili nije zainteresiran za samostalno izmještanje kabela i o čemu je obavijestio HT, predlaže se da HT vrši izmještanje.</p> <p>A1 je suglasan da i u slučaju kada operator korisnik samostalno vrši izmještanje vlastitih kabela, sve radove vodi i upravlja HT ili po njemu ovlaštena osoba i rukovodi cijelim projektom izmještanja, no za samo fizičko izmještanje kabela predlaže se da to radi isključivo operator korisnik čiji kabeli su u pitanju.</p>	
22.	<p>14.1.2. ZAVRŠNE ODREDBE</p> <p>Odredbu članka 14.1.2. predlaže se brisati kao nepotrebnu, obzirom da su cijene određene odlukom Vijeća HAKOM-a KLASA: 344-01/09-01/965, UR.BROJ: 376-04-10-10 od 5. veljače 2010. godine koje se odnose na zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme od 2011. godine, mijenjane uzimajući u obzir donesene odluke HAKOM-a kojom se određuje stopa povrata uloženog kapitala (zadnja odluka HAKOM-a je donesena 31. svibnja 2016. godine pod brojem KLASA: UP/I-344-01/16-05/03, URBROJ: 376-11-16-9) te se više ne primjenjuju cijene određene točkom I. Odluke HAKOM-a KLASA: 344-01/09-01/965, UR.BROJ: 376-04-10-10 od 5. veljače 2010. godine.</p>	<p>Komentar se djelomično prihvaća.</p> <p>Tekst članka 14.1.2. Standardne ponude u Završnim odredbama izmijenjen je na način da isti glasi: „Svi dodaci ovoj Standardnoj ponudi tumačit će se u skladu s ovom Standardnom ponudom. HT je obvezan primjenjivati troškovno usmjerene cijene zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme određene odlukom Vijeća HAKOM-a,</p>

Privitak 2

			<i>KLASA: 344-01/09-01/965, URBROJ: 376-04-10-10 od 5. veljače 2010. korigirane na način da primijeni važeću stopu povrata uloženog kapitala.“</i>
HT d.d.	23.	<p>1. Prethodne informacije o trasama, kapacitetima i raspoloživosti slobodnog prostora u KK – članak 3.1.</p> <p>1.1. Stavak 3.1.1. članka 3.1. - HT može odgovarati isključivo za točnost podataka o vlastitim kabelima u on line bazi</p> <p>HAKOM u stavku 3.1.1. članka 3.1. prijedloga Odluke o izmjeni SP briše rečenicu koja glasi: „Obzirom da točnost podataka u bazi ovisi o ažurnosti i točnosti podataka koje su dužni za svoje kabele dostaviti operatori korisnici, HT je odgovoran samo za točnost podataka o svojim vlastitim kabelima.“ Brisanje predmetne rečenice HAKOM u obrazloženju prijedloga Odluke o izmjeni SP-a uopće ne obrazlaže. HT ističe da je brisanje predmetne rečenice potpuno neprihvatljivo. Naime, regulatorna je obveza HT-a voditi i ažurirati u online bazi podatke o cjelokupnoj kabelskoj infrastrukturi položenih kabela operatora korisnika kao i svu tehničku dokumentaciju o položenim kabelima operatora korisnika (tehnička rješenja i izvedbenu dokumentaciju). HT predmetnu obvezu i ispunjava za vlastite kabele te za kabele operatora korisnika u onim slučajevima u kojima operatori korisnici dostave cjelokupnu i točnu izvedbeno tehničku dokumentaciju, odnosno unosi raspoložive i dostupne mu podatke koje operatori korisnici dostave. Međutim, operatori korisnici pretežno HT-u ne dostavljaju ili dostavljaju manjkavu/nepotpunu i/ili netočnu izvedbeno tehničku dokumentaciju kako u postupcima redovnog ugovaranja, tako i u postupcima ozakonjenja nelegalnih kabela, a na što je HT višekratno upozoravao HAKOM. Uzevši u obzir da HT u on line bazu EKI, osim vlastitih podataka, isključivo unosi podatke na način i u opsegu kako ih HT-u dostave operatori korisnici, a pogotovo imajući u vidu trenutnu faktičnu situaciju, u kojoj operatori korisnici uglavnom ne</p>	<p>Komentar se prihvaća.</p> <p>HAKOM ističe da nije obrisao navedenu rečenicu jer ista nije sastavni dio trenutno važeće Standardne ponude (26. listopada 2017.)</p> <p>No, smatra kako je HT odgovoran za točnost i istinitost podataka koji su u njegovoj odgovornosti, dakle za podatke o vlastitim kabelima.</p>

	<p>dostavljaju dokumentaciju izvedbenog stanja u opsegu definiranom SP-om ili rješenjima HAKOM-a donesenim u postupcima ozakonjenja ili dostavljaju nepotpunu i/ili netočnu izvedbeno tehničku dokumentaciju, isti svojim postupanjem sprječavaju HT u raspolaganju cjelokupnom, potpunom i točnom izvedbeno tehničkom dokumentacijom o kabelima operatora korisnika. Navedena situacija je poznata HAKOM-u, pa HT smatra da ni na koji način nije opravdano prebaciti odgovornost na HT za podatke koje dostavljaju i/ili manjkavo/netočno dostavljaju operatori korisnici.</p> <p>HT može biti odgovoran isključivo za točnost podataka koji su u njegovoj odgovornosti, dakle za podatke o vlastitim kabelima ili za točan unos podataka dostavljenih od strane operatora korisnika. Međutim, HT ne može odgovarati za točnost samih podataka koje mu operatori korisnici o svojim kabelima dostave jer ti podaci naprosto nisu podaci o kojima HT ima drugih saznanja osim onih koje mu dostavljaju operatori korisnici. Odgovornost za točnost tih podataka mora biti na operatorima korisnicima koji su vlasnici predmetnih kabela.</p> <p>U tu svrhu HT predlaže vratiti brisanu rečenicu u stavak 3.1.1. članka 3.1. na način da ista glasi:</p> <p>„Obzirom da točnost podataka u bazi ovisi o ažurnosti i točnosti podataka koje su dužni za svoje kabele dostaviti operatori korisnici, HT je odgovoran samo za točnost podataka o svojim vlastitim kabelima.“</p>	
24.	<p>3.2 Dostava tehničke dokumentacije u elektronskom obliku .dwg formatu putem web servisa</p> <p>U stavku 3.1.8. prijedloga Odluke o izmjeni SP-a, HAKOM definira da je HT obvezan, po primitku zahtjeva za dostavom podataka o raspoloživosti slobodnog kapaciteta KK na određenoj trasi/području, dati putem B2B (web servisa) operatoru korisniku podatke (tehničku dokumentaciju) u elektronskom obliku .dwg formatu u obliku prikladnom za prikaz na katastarskoj podlozi.</p> <p>HT skreće pažnju da B2B i on line baza EKI, koju sukladno regulatornoj obvezi HT vodi i ažurira, nisu istovjetni, odnosno da se radi o dva različita web servisa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • B2Ba – grupe podatkovnih servisa na HT-ovom serveru kojima operatori korisnici pristupaju svojim vlastitim aplikacijama koje su sami razvili prema tehničkim specifikacijama servisa koje im je dao HT, a koji služe za administrativno upravljanje pružanjem i korištenjem usluga te razmjenu podataka između operatora. 	<p>Komentar se djelomično prihvaća.</p> <p>Prihvaća se komentar da se tehnička dokumentacija u .dwg formatu preuzima putem web sučelja za pristup EKI bazi, međutim nužno je zadržati mogućnost preuzimanja dokumentacije i drugim, alternativnim, kanalima komunikacije. Slijedom navedenog odredba 3.1.8. izmijenjena je na odgovarajući način.</p> <p>HAKOM ne prihvaća dodavanje novog stavka 3.1.10. iz razloga što je odredba preopćenita, ne može se predvidjeti opseg</p>

Privitak 2

	<ul style="list-style-type: none">• Online baze EKI koja predstavlja bazu infrastrukture sa svim podacima o EKI. Radi se o GIS aplikacija koja radi u običnom web pregledniku (Chrome, Internet Explorer) i na karti pokazuje elemente HT-ove EKI: trase (zračne i podzemne), zdence, unutrašnjost zdenaca (cijevi, kabeli) i drugo. <p>Dakle, podaci o EKI – GIS sustav s kartama – a koji su nužni za dostavu tehničke dokumentacije nalaze se u online EKI bazi (ne u B2B servisu) te bi upravo putem te online baze EKI (odnosno putem web sučelja za pristup toj bazi) bilo moguće dostaviti operatoru korisniku tehničku dokumentaciju u .dwg formatu.</p> <p>HT napominje da bi za implementaciju potpunog rješenja, koje bi omogućilo dostavu i preuzimanje tehničke dokumentacije u .dwg formatu putem web sučelja za pristup EKI bazi, HT-u bio potreban rok od 90 dana od dana stupanja na snagu nove SP.</p> <p>Osim predmetnog roka potrebnog za implementaciju na strani HT-a, operatori korisnici ne bi imali potrebu za doradom i/ili implementacijom vlastitih sustava/aplikacija obzirom da bi za preuzimanje tehničke dokumentacije koristili običan web browser. Dakle, za operatore korisnike ovakvo rješenje ne bi predstavljalo financijsko i/ili resursno opterećenje bilo koje vrste te bi odmah po isteku roka za implementaciju rješenja od strane HT-a bili u mogućnosti preuzimati tehničku dokumentaciju.</p> <p>Također, treba uzeti u obzir da B2B sučelje može podržati razmjenu datoteka veličine do maksimalno 7 MB (megabajta) što u većini slučajeva neće biti dovoljno da bi se mogle dostaviti .dwg podloge za izradu tehničkih rješenja. Kod web sučelja on-line baze EKI toga ograničenja nema, a HT također planira u bliskoj budućnosti uvesti i druga unaprjeđenja web sučelja on-line baze EKI koja će olakšati i ubrzati poslovne procese operatora korisnika i HT-a.</p> <p>Zbog navedenih razloga, HT predlaže definirati da je HT obvezan dati tehničku dokumentaciju operatoru korisniku putem web sučelja za pristup bazi EKI, a ne putem B2B baze. Sva ostala komunikacija vezana uz EKI obavljat će se putem B2B sustava sukladno SP-u.</p>	<p>uređivanja same tehničke dokumentacije – podloge.</p> <p>Obzirom da B2B sustav i on-line baza EKI moraju biti povezani određen je jedinstveni rok od 180 dana od dana zaprimanja odluke za uspostavu obje funkcionalnosti.</p>
--	--	---

Privitak 2

	<p>U svrhu izbjegavanja dvojbi, HT skreće pažnju da će u određenim slučajevima, a obzirom na kompleksnost preuzetih podataka i ovisno o svrsi korištenja podataka operator korisnik možda morati izvršiti djelomično ručno uređivanje dobivene datoteke. Naime, moguće je da operator korisnik preuzme veliku količinu podataka u jednom .dwg-u što će neminovno dovesti do toga da će neke od podataka morati izbrisati, smanjivati mjerilo ili rotirati podatke kako bi mogao koristiti one koji su mu potrebni. Prema načinu i procesu dostave .dwg temeljem postojeće SP (elektroničkim putem, ali ne putem web sučelja), predmetnu uređivanje podataka je za sve vrijeme važenja SP-a rađeno od strane djelatnika HT-a. Predloženom izmjenom SP na način da se dostava vrši direktno putem web sučelja, operator korisnik morat će samostalno izvršiti eventualno potrebno uređivanje datoteke.</p> <p>Kako ne bi bilo dvojbi, HT predlaže da se u SP unese odredba iz koje će proizlaziti da je moguće da će dostavljenu tehničku dokumentaciju biti potrebo ručno urediti, a što nije u odgovornosti HT-a.</p> <p>Obzirom na prethodno navedeno, predlaže se izmijeniti stavak 3.1.8. članka 3.1. na sljedeći način:</p> <ul style="list-style-type: none">• Tekst postojeće odredbe stavka 3.1.8.: <p><i>„HT je obvezan u roku 3 radna dana od dana primitka zahtjeva za dostavom podataka o raspoloživosti slobodnog kapaciteta kabela kanalizacione na određenoj trasi/području, dati putem B2B (web servis) Operatoru korisniku podatke (tehničku dokumentaciju) u elektronskom obliku .dwg formatu u obliku prikladnom za prikaz na katastarskoj podlozi i omogućiti mu pristup trasi radi provjere stvarnog stanja.</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Prijedlog nove odredbe stavka 3.1.8.: <p><i>„HT je obvezan u roku 3 radna dana od dana primitka zahtjeva za dostavom podataka o raspoloživosti slobodnog kapaciteta kabela kanalizacione na određenoj trasi/području, dati putem web sučelja za pristup EKI bazi Operatoru korisniku podatke (tehničku dokumentaciju) u elektronskom obliku .dwg formatu u obliku prikladnom za prikaz na katastarskoj podlozi i omogućiti mu pristup trasi radi provjere stvarnog stanja.</i></p> <p>Predlaže se dodati novi stavak 3.1.10. članka 3.1. na sljedeći način:</p>	
--	--	--

		„U svrhu izbjegavanja dvojbi, obzirom na kompleksnost podataka u tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj sukladno stavku 3.1.8. u pojedinim situacijama bit će potrebno izvršiti djelomično ručno uređivanje tehničke dokumentacije. Predmetno ručno uređivanje tehničke dokumentacije u odgovornosti je operatora korisnika.“	
25.	<p>2. Ažuriranje baze</p> <p>U odnosu na kompleksnost izvedbeno tehničke dokumentacije (dokumentacije izvedenog stanja) operatora korisnika u okviru projekata iz Područja najave izgradnje svjetlovodnih distribucijskih mreža, projekta iz područja Okvirnog nacionalnog programa za razvoj infrastrukture širokopojasnog pristupa u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes za ulaganja kao dio PRŠI-a (Plana razvoja širokopojasnog interneta) te projekta Nacionalnog programa razvoja širokopojasne agregacijske infrastrukture u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes za ulaganja, kao preduvjet razvoja pristupnih mreža novih generacija, a obzirom na mogućnost dostave znatne količine izvedbeno tehničke dokumentacije (dokumentacije izvedenog stanja) od strane operatora korisnika HT-u u kratkom vremenskom periodu, predmetnu dokumentaciju HT potencijalno neće moći unijeti u propisanom roku u online EKI bazu zbog zahtjevnosti i opsežnosti podataka u dokumentaciji.</p> <p>Naime, HT ističe da projekti vezani uz područja Okvirnog nacionalnog programa za razvoj infrastrukture širokopojasnog pristupa u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes za ulaganja kao dio PRŠI-a (Plana razvoja širokopojasnog interneta) te projekti vezani uz izgradnju Nacionalnog programa razvoja širokopojasne agregacijske infrastrukture u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes zahvaćaju velika područja, u nekim slučajevima i s desetinama sadašnjih pristupnih mreža čija duljina EKI može biti i u stotinama kilometara, a što će zasigurno utjecati na kompleksnost i opsežnost dokumentacije izvedenog stanja (izvedbeno tehničke dokumentacije).</p> <p>HT predlaže nadopunu stavka 3.1.2. sljedećim rečenicama: <i>„Rok od 24 sata ne odnosi se na ažuriranje baze podataka tehničkom dokumentacijom i izvedbeno tehničkom dokumentacijom dostavljenom od operatora korisnika glede projekata vezanih za Područja najave izgradnje svjetlovodnih distribucijskih mreža, projekta iz područja Okvirnog nacionalnog programa za razvoj infrastrukture širokopojasnog pristupa u područjima u kojima ne postoji</i></p>	<p>Komentar se djelomično prihvaća.</p> <p>Rok se povećava na 5 dana, te članak 3.1.2. sada glasi</p> <p>„HT vodi i redovito ažurira bazu podataka o svojoj kabelskoj kanalizaciji i položenim kabelima u roku od 24 sata od nastale promjene kada su u pitanju vlastiti kapaciteti HT-a, odnosno 24 sata 5 dana od dostave tehničke dokumentacije (tehnička rješenja i izvedbeno tehnička dokumentacija) Operatora korisnika u elektroničkom obliku u dwg formatu.“</p>	

	<p><i>dostatan komercijalni interes za ulaganja kao dio PRŠI-a (Plana razvoja širokopojasnog interneta) te projekta Nacionalnog programa razvoja širokopojasne agregacijske infrastrukture u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes za ulaganja, kao preduvjet razvoja pristupnih mreža novih generacija. U odnosu na navedenu dokumentaciju (tehnička rješenja i izvedbeno tehničku dokumentaciju, HT će ažurirati bazu podataka u roku od 5 radnih dana od dana dostave tehničke dokumentacije Operatora korisnika u elektroničkom obliku u dwg formatu.“</i></p>	
26.	<p>3. Rok za obavijest o primitku Zahtjeva za ugovaranje – članak 3.3.</p> <p>U odnosu na zahtjeve operatora korisnika za ugovaranje pristupa i zajedničkog korištenja u okviru projekata iz Područja najave izgradnje svjetlovodnih distribucijskih mreža, projekta iz područja Okvirnog nacionalnog programa za razvoj infrastrukture širokopojasnog pristupa u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes za ulaganja kao dio PRŠI-a (Plana razvoja širokopojasnog interneta) te projekta Nacionalnog programa razvoja širokopojasne agregacijske infrastrukture u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes za ulaganja, kao preduvjet razvoja pristupnih mreža novih generacija, a obzirom na mogućnost podnošenja znatnog broja zahtjeva od strane operatora korisnika HT-u u istom vremenskom periodu, predmetne zahtjeve HT potencijalno neće moći obraditi u propisanom roku iz objektivnih razloga nedostatka resursa, ali i zahtjevnosti i opsežnosti podataka u samim zahtjevima.</p> <p>Naime, HT ističe da projekti vezani uz područja Okvirnog nacionalnog programa za razvoj infrastrukture širokopojasnog pristupa u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes za ulaganja kao dio PRŠI-a (Plana razvoja širokopojasnog interneta) te projekti vezani uz izgradnju Nacionalnog programa razvoja širokopojasne agregacijske infrastrukture u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes zahvaćaju velika područja, u nekim slučajevima i s desetinama sadašnjih pristupnih mreža čija duljina EKI može biti i u stotinama kilometara.</p> <p>Obzirom da je već sada razvidno da u tim situacijama HT potencijalno neće biti u mogućnosti poštovati propisane rokove za dostavu obavijesti o primitku, HT smatra da je razumno da se u tim slučajevima ne primjenjuje propisani rok od 3 radna dana nego da se operatori korisnici i HT sporazumno usuglase o roku dostavljanja</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>HT-ov zahtjev za ukidanjem roka za odgovor na Zahtjev za ugovaranjem pristupa i zajedničkog korištenja kabelaške kanalizacije, odnosno definiranje roka na način da HT i Operator korisnik suglasno dogovore dinamiku obavještanja o zaprimanju Zahtjeva, HAKOM nije prihvatio jer bi prihvatanje ovog prijedloga moglo dovesti do diskriminacije određenih operatora korisnika.</p>

Privitak 2

	<p>obavijesti o primitku Zahtjeva za ugovaranje. Ukoliko HT i operator korisnik ne bi uspjeli dogovoriti zajednički prihvatljiv rok moguće je predvidjeti da se u tom slučaju mogu obratiti HAKOM-u.</p> <p>Podredno, HT smatra da je moguće odrediti i maksimalni rok o kojem se operatori korisnici i HT mogu sporazumjeti, a u kojem će HT biti obavezan obavijestiti operatora korisnika o primitku Zahtjeva za ugovaranje. HT predlaže rok od 30 dana kao maksimalni rok koji bi trebao biti prihvatljiv svim zainteresiranim stranama. HT predlaže dodati dopuniti stavak 3.3.1 članka 3.1. na sljedeći način:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tekst postojeće odredbe stavka 3.3.1.: <p><i>„Ako je Zahtjev Operatora korisnika za ugovaranje pristupa i zajedničkog korištenja kabelske kanalizacije korektno ispunjen, HT će u roku od 3 radna dana u pisanom obliku obavijestiti Operatora korisnika o zaprimanju Zahtjeva za ugovaranje pristupa i zajedničkog korištenja kabelske kanalizacije.“</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Prijedlog nove odredbe stavka 3.3.1.: <p><i>„Ako je Zahtjev Operatora korisnika za ugovaranje korektno ispunjen, HT će u roku od 3 radna dana u pisanom obliku obavijestiti Operatora korisnika o zaprimanju Zahtjeva za ugovaranje. Rok od 3 radna dana ne odnosi se na zahtjeve vezane za Područja najave izgradnje svjetlovodnih distribucijskih mreža, projekta iz područja Okvirnog nacionalnog programa za razvoj infrastrukture širokopojasnog pristupa u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes za ulaganja kao dio PRŠI-a (Plana razvoja širokopojasnog interneta) te projekta Nacionalnog programa razvoja širokopojasne agregacijske infrastrukture u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes za ulaganja, kao preduvjet razvoja pristupnih mreža novih generacija. U odnosu na navedene zahtjeve, HT i Operator korisnik će suglasno dogovoriti dinamiku obavještanja o zaprimanju Zahtjeva.“</i></p> <p><i>Ako se sporazumni dogovor između HT-a i operatora korisnika ne postigne, HT i operator korisnik mogu se obratiti HAKOM-u radi određivanja roka.</i></p>	
27.	<p>4. Tehničko rješenje – članak 3.4.</p> <p>Da bi se HT mogao očitovati, odnosno dati ili odbiti suglasnost na dostavljeno tehničko rješenje potrebno je pregledati tehničko rješenje, a za kvalitetan pregled je potrebno određeno vrijeme. U slučaju da operator korisnik dostavlja HT-u znatne</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Prihvatanje ovog prijedloga moglo bi dovesti u pitanje primjenu načela nediskriminacije i</p>

Privitak 2

	<p>količine tehničkih rješenja u kratkom periodu, HT iste neće biti u mogućnosti pregledati te će se istekom roka od tri radna dana smatrati da je HT prihvatio tehničko rješenje, a što ostavlja mogućnost zlouporabe ovakvog uređenja.</p> <p>Zbog navedenog HT predlaže uvesti limite za pregled tehničkih rješenja na način da se u članak 3.4. doda novi stavak 3.4.4 koji glasi:</p> <p><i>„HT će obavezu iz prethodnog stavka izvršiti u predviđenom roku od tri radna dana za 25 tehničkih rješenja dnevno, ali ne više od 75 tehničkih rješenja tjedno odnosno 250 mjesečno po operatoru korisniku ili 75 km dnevno, 200 km tjedno, odnosno 500 km mjesečno ovisno koji se od ova dva uvjeta prije ispuni.</i></p> <p><i>Rokovi za davanje suglasnosti na tehnička rješenja koja premaše dnevni, tjedni ili mjesečni limit prebacuju se u sljedeće vremensko razdoblje od tri radna dana.“</i></p>	<p>odobravanja pristupa svim operatorima korisnicima uz jednake uvjete.</p>
28.	<p>5.1. Bitni uvjeti ugovora – članak 4.1.</p> <p>U svrhu izbjegavanja dvojbi o trenutku u kojem se Pojedinačni ugovor smatra sklopljenim/zaključenim, HT predlaže dopuniti članak 4.1. stavak 4.1.5. na način da iz istoga jasno proizlazi da se Pojedinačni ugovor smatra sklopljenim/zaključenim u trenutku prihvata Tehničkog rješenja.</p> <p>U tu svrhu HT predlaže dopuniti stavak 4.1.5 članka 4.1 na način da isti glasi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tekst postojeće odredbe stavka 4.1.5.: <p><i>„Operator korisnik obavezan je plaćati naknadu za pristup i zajedničko korištenje kabelaške kanalizacije po Pojedinačnom ugovoru od dana njegova zaključenja po cijenama iz Cjenika iz točke 1 Dodatka 1 ove Standardne ponude.“</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Prijedlog nove odredbe stavka 4.1.5.: <p><i>„Operator korisnik obavezan je plaćati naknadu za pristup i zajedničko korištenje kabelaške kanalizacije po Pojedinačnom ugovoru od dana njegova zaključenja po cijenama iz Cjenika iz točke 1 Dodatka 1 ove Standardne ponude. U svrhu izbjegavanja dvojbi, Pojedinačni ugovor se smatra sklopljenim danom davanja suglasnosti na Tehničko rješenje.“</i></p>	<p>Komentar se prihvaća.</p> <p>Tekst Standardne ponude je izmijenjen na način kako je predložio HT.</p>
29.	<p>6.1. Primopredaja radova</p> <p>Prema tekstu članka 5.4. stavaka 5.4.1. prijedloga odluke o izmjeni SP definirano je da se primopredaja radova mora izvršiti odmah, a najkasnije u roku od 8 dana od</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Izvršene su odgovarajuće izmjene članka 5.4. sa ciljem preciznog definiranja obveza</p>

Privitak 2

	<p>dana završetka radova. Nadalje, definirano je da se u svrhu primopredaje vrši pregled izvršenih radova kojim se utvrđuje duljina trase KK, kvaliteta izvedenih radova i materijala te stvarna količina izvedenih radova i utrošenog materijala. U tu svrhu potpisuje se Zapisnik o primopredaji kojima HT i operator korisnik prihvaćaju izvedene radove, duljinu trase, promjer kabela, troškove refundacije te iznos naknade.</p> <p>Da bi se moglo utvrditi koja je stvarna količina izvedenih radova i utrošenog materijala, odnosno da bi se zapisnički mogli konstatirati svi izvedeni radovi te, između ostalog, troškovi refundacije nesporno je nužno da operator koji obavlja radove (bio to operator korisnik ili HT) drugoj strani dostavi primjerak dokumentacije izvedenog stanja (izvedbeno tehničke dokumentacije). Primjera radi, HT navodi dokaznice mjera koje su sastavni dio dokumentacije izvedenog stanja, a iz kojih se utvrđuju stvarne količine radova i materijala. Dakle, bez dostave dokaznica mjera nije moguće utvrditi (niti zapisnički prihvatiti) stvarnu količinu izvedenih radova i materijala pa time posljedično niti troškove refundacije.</p> <p>Nužno je, dakle, da operator koji izvodi radove dostavi dokumentaciju izvedenog stanja, te da druga strana dostavljenu dokumentaciju pregleda jer se na drugi način ne mogu utvrditi, između ostalog, radovi i količine, time ni troškovi refundacije, odnosno bez navedenog ne može doći niti do primopredaje na način kako je ista definirana prijedlogom Odluke o izmjeni SP-a.</p> <p>Međutim, stavkom 5.4.2. definirano je da je operator koji je izvodio radove dužan dostaviti dokumentaciju izvedenog stanja u roku od 8 dana – dakle, u istom krajnjem roku u kojem je nužno izvršiti primopredaju, pod prijetnjom penala.</p> <p>HT skreće HAKOM-u pažnju da definiranje istovjetnog roka za primopredaju radova i dostavu dokumentacije, po čijem zaprimanju i pregledu je tek moguće izvršiti primopredaju, može rezultirati (i vrlo vjerojatno će rezultirati) situacijom u kojoj neće biti moguće izvršiti primopredaju, odnosno stvarno i zaista utvrditi i prihvatiti izvedene radove, količine radova i materijala te troškove refundacije, a operatora koji prima dokumentaciju izvedenog stanja dovodi u iznimno nepovoljan položaj, kako je dalje pojašnjeno.</p> <ul style="list-style-type: none">• Moguća je situacija da operator, koji je izvodio radove, dokumentaciju izvedenog stanja dostavi predzadnji ili zadnji dan krajnjeg roka za dostavu od 8 dana sukladno stavku 5.4.2. Obzirom da druga strana ima obvezu u istom roku, sukladno stavku 5.4.1., izvršiti primopredaju, to će tu stranu faktično onemogućiti u pregledu	<p>sudionika primopredaje radova te su propisani rokovi koji se odnose na predaju izvedbeno-tehničke dokumentacije, pregled izvršenih radova i uklanjanje eventualnih nedostataka te su određeni penali za nepoštivanje istih.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog izmjene točke 3. dodatka 5. iz razloga što HAKOM smatra kako se primopredaja ne može izvršiti bez cjelovite dokumentacije.</p>
--	---	---

Privitak 2

	<p>predmetne dokumentacije ili neopravdano izložiti plaćanju penala radi zakašnjenja u primopredaji.</p> <ul style="list-style-type: none">• Naime, nemoguće je u istom danu ili u jednom (ili čak par) dana pregledati dokumentaciju izvedenog stanja (napominjemo da se može radi o vrlo opsežnoj dokumentaciji koja se odnosi na veći broj trasa).• Navedeno će rezultirati time da operator koji prima dokumentaciju može ili (i) inzistirati na pregledu dokumentacije izvedenog stanja kako bi zaista utvrdio i mogao preuzeti izvedene radove, količine radova, materijala i troškova refundacije, ali se time izlaže penalizaciji radi zakašnjenja u primopredaji ili (ii) pod prijetnjom penala potpisivati Zapisnike o primopredaji bez mogućnosti pregleda dokumentacije i time se dovesti u situaciju zapisničkog preuzimanja neutvrđenih i neprovjerenih radova, količina radova i materijala te plaćanja neprovjerenih i potencijalno neopravdanih troškova refundacije. <p>HT je uvjeren da namjera HAKOM-a nije bila definirati isti rok za dostavu dokumentacije izvedenog stanja i primopredaju radova sa svrhom da se operatora koji prima radove dovede u prethodno pojašnjen bezizlazan položaj te da se radi o omašci prilikom izrade prijedloga Odluke o izmjeni SP-a.</p> <p>Stoga, HT predlaže da se definira rok od 8 dana za dostavu dokumentacije izvedenog stanja te dodatni rok od 7 dana za pregled predmetne dokumentacije, a koja dva roka zajedno čine krajnji rok za primopredaju radova.</p> <p>U tu svrhu HT predlaže izmijeniti prvu rečenicu stavka 5.4.1. članka 5.4 na način da isti glasi:</p> <ul style="list-style-type: none">• Tekst postojeće prve rečenice odredbe stavka 5.4.1.: <p>„Primopredaja radova mora biti provedena odmah, a najkasnije u roku od 8 dana od dana završetka radova.“</p> <ul style="list-style-type: none">• Prijedlog izmjena prve rečenice stavka 5.4.1.: <p>„<i>Primopredaja radova mora biti provedena najkasnije u roku od 7 dana od dana primitka cjelovite dokumentacije izvedenog stanja sukladno stavku 5.4.2.</i>“</p> <p>Nadalje, HT predlaže izmijeniti prvu i drugu rečenicu stavka 5.4.2. članka 5.4. na način da iste glase:</p> <ul style="list-style-type: none">• Postojeći tekst prve i druge rečenice odredbe stavka 5.4.2.:	
--	--	--

Privitak 2

	<p>„Ako radove obavlja HT, o provedenim radovima obavijestit će Operatora korisnika i dostaviti mu dokumentaciju izvedenog stanja u roku iz stavka 5.4.1. ovog članka. Ako radove obavlja Operator korisnik dužan je prilikom primopredaje radova, u roku iz stavka 5.4.1. ovog članka dostaviti HT-u primjerak dokumentacije izvedenog stanja što će se u Zapisniku konstatirati.“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prijedlog izmjena prve i druge rečenice stavka 5.4.2.: <p>„Ako radove obavlja HT, o provedenim radovima obavijestiti će operatora korisnika i dostaviti mu dokumentaciju izvedenog stanja u krajnjem roku od 8 dana od dana završetka radova. Ako radove obavlja operator korisnik dužan je u roku od 8 dana od dana završetka radova dostaviti HT-u primjerak dokumentacije izvedenog stanja. Dostava dokumentacije izvedenog stanja će se u Zapisniku konstatirati.“</p> <p>Dodatno, kako bi se otklonile sve dvojbe o opsegu i potpunosti dostavljene dokumentacije izvedenog stanja, HT predlaže i da se prilikom primopredaje, u Zapisniku o primopredaji, jasno i nedvojbeno naznači je li dostavljena cjelovita dokumentacija.</p> <p>HT predlaže u Dodatku 5 – točku 3. Zapisnika izmijeniti na način da ista glasi: „3. Za radove je dostavljena cjelovita izvedbena tehnička dokumentacija prema čl.5.4.2. Standardne ponude. DA – NE“</p>	
30.	<p>6.2. Refundacija troškova</p> <p>Glede refundacije troškova, stavkom 5.4.1. članka 5.4. prijedloga Odluke o izmjeni SP definirano je da refundiranje započinje u roku od 30 dana od dana potpisivanja Zapisnika o predaji.</p> <p>HT je stava da predloženi način refundacije nije sporan isključivo u slučaju da operator korisnik dostavi potpunu izvedbenu tehničku dokumentaciju te ispostavi račun za refundaciju troškova.</p> <p>Kako je već prethodno napomenuto u ovom dokumentu, izvedbena tehnička dokumentacija je nužna kako bi se utvrdili izvedeni radovi, stvarne količine izvedenih radova i utrošenog materijala te posljedično i troškovi refundacije.</p> <p>Također, sukladno primjenjivim financijskim i poreznim propisima Republike Hrvatske, a u svrhu poštivanja pozitivnih propisa RH od strane HT-a, ali i operatora korisnika, nužno je da operator korisnik za traženi i usuglašeni iznos refundacije ispostavi račun temeljem kojeg će se izvršiti prijeboj s potraživanjima koje HT ima</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Financijsko poslovanje operatora nije predmet ovog postupka.</p>

Privitak 2

	<p>prema operatoru korisniku po osnovi najma kabelaške kanalizacije HT-a, ako su za isti ostvarene pretpostavke.</p> <p>U tu svrhu, HT predlaže izmijeniti zadnju rečenicu stavka 5.4.1 na sljedeći način:</p> <ul style="list-style-type: none">• Postojeći tekst zadnje rečenice odredbe stavka 5.4.1.: <p><i>„Refundiranje troškova obavlja se sukladno članku 6.2.5. ove Standardne ponude, a započinje u roku od 30 dana od dana potpisivanja Zapisnika iz ovog stavka.“</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Prijedlog izmjena prve i druge rečenice stavka 5.4.2.: <p><i>„Refundiranje troškova obavlja se sukladno članku 6.2.5. ove Standardne ponude, a započinje u roku od 30 dana od dana potpisivanja Zapisnika iz ovog stavka pod uvjetom da je operator korisnik dostavio potpunu dokumentaciju izvedenog stanja sukladno stavku 5.4.2 ove Standardne ponude. U predmetnom roku od 30 dana operator korisnik dužan je izdati i dostaviti HT-u račun za refundaciju troškova.“</i></p>	
31.	<p>6.3. Kašnjenje u dostavi dokumentacije izvedenog stanja</p> <p>Važeća SP sadrži odredbu prema kojoj u slučaju kašnjenja s primopredajom radova i/ili dostave dokumentacije iz točki 5.4.1 i 5.4.2. i 5.4.3. SP-a, obveznik primopredaje odnosno dostave koji je odgovoran za kašnjenje, plaća penale za zakašnjenje u iznosu od 500,00 kn za svaki dan zakašnjenja do 10 dana kašnjenja, a za više od 10 dana zakašnjenja 2.500,00 kn po danu (članak 5.4.4.).</p> <p>Sve verzije SP-a od 2011. godine izrađene su i objavljene u suradnji s HAKOM-om te HAKOM nije intervenirao u ovu odredbu (gotovo punih osam godina), a iz čega proizlazi da ona pravilno odražava odredbe i svrhu Odluke HAKOM-a od 22. prosinca 2010. godine, temeljem koje Odluke je SP i donesena.</p> <p>Također, temeljem predmetne Odluke HAKOM-a iz 2010., HT je obvezan voditi i redovito ažurirati bazu podataka o cjelokupnoj kabelaškoj infrastrukturi položenih kabela operatora kao i svu izvedbeno-tehničku dokumentaciju (dokumentaciju izvedenog stanja) o položenim kabelima. Dakle, da bi HT predmetnu bazu mogao voditi i ažurirati, nužno je da operatori korisnici dostavljaju urednu izvedbeno tehničku dokumentaciju (dokumentaciju izvedenog stanja) u opsegu kako je isti definiran SP-om.</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Izvršene su odgovarajuće izmjene članka 5.4. sa ciljem preciznog definiranja obveza sudionika primopredaje radova te su propisani rokovi koji se odnose na predaju izvedbeno-tehničke dokumentacije, pregled izvršenih radova i uklanjanje eventualnih nedostataka te su određeni penali za nepoštivanje istih.</p>

	<p>HT ovim putem skreće pažnju kako je naročito danas potrebno staviti naglasak na važnost evidentiranja kabela postavljenih u kabelsku kanalizaciju HT-a i dostavu uredne izvedbeno-tehničke dokumentacije, i to u svrhu uspostavljanja katastra vodova, što je prepoznato i u ovogodišnjoj Studiji analize učinaka provedenih mjera i aktivnosti iz Akcijskog plana Strategije razvoja širokopojasnog pristupa u RH u razdoblju od 2016.-2020 iz čega nedvojbeno proizlazi da je postojanje potpune baze podataka o kabelskoj infrastrukturi i postojanje ažurnog katastra vodova u javnom interesu.</p> <p>Također, da bi HT i operator korisnik mogli izvršiti primopredaju radova, nužno je da operator koji izvodi radove (bio to HT ili operator korisnik) dostavi dokumentaciju izvedenog stanja (izvedbeno tehničku dokumentaciju) obzirom da primopredaja radova nužno u sebi podrazumijeva upravo dostavu izvedbeno-tehničke dokumentacije, a kako to proizlazi i iz same Odluke HAKOM-a iz 2010. (koja u toč. 30 jasno propisuje obvezu da se uz primopredaju radova obvezno dostavlja izvedbeno-tehnička dokumentacija, i s njome povezana toč. 31 koja potom propisuje da obveznik primopredaje radova u slučaju kašnjenja s primopredajom radova plaća penale za zakašnjenje).</p> <p>HT smatra da je nedvojben značaj izvedbeno tehničke dokumentacije (dokumentacije izvedenog stanja) za sve gore navedeno: primopredaju radova, online bazu podataka o EKI, uspostavljanje katastra vodova te da je nužno osigurati dostavu predmetne dokumentacije. Ako bi HAKOM brisao penale za slučaj kašnjenja u dostavi dokumentacije izvedenog stanja (izvedbeno tehničke dokumentacije) time bi se otvorio značajan prostor za neispunjenje ove obveze ili značajno kašnjenje s ispunjenjem iste, te bi izostala mogućnost učinkovite zaštite, a u pitanje bi se dovela popunjenost online baze EKI, kao i katastra vodova.</p> <p>Uzevši u obzir prethodno navedeno, HT smatra da je nužno osigurati dostavu izvedbeno tehničke dokumentacije (dokumentacije izvedenog stanja) te predlaže da se iz buduće SP ne brišu penali za slučaj kašnjenja u ispunjenju obveze dostave dokumentacije izvedenog stanja (izvedbeno-tehničke dokumentacije).</p>	
32.	<p>7. Rok dospijeca plaćanja računa za uslugu pristupa i zajedničkog korištenja KK</p> <p>Prijedlogom Odluke o izmjeni SP-a HAKOM u stavku 7.1.1. članka 7.1. SP-a definira da je rok plaćanja računa za uslugu pristupa i zajedničkog korištenje KK 60 dana od dana zaprimanja računa.</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Rok od 60 dana u skladu s odredbom članka 11. stavka 1. ZFPPN jer se navedenom odredbom omogućava poduzetnicima da ugovorom ugovore rok ispunjenja novčane</p>

Privitak 2

	<p>HT ističe da je rok od 30 dana zakonski rok prema članku 11. stavak 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (dalje: ZFPPN; Narodne novine 108/12, 144/12, 81/13, 112/13), a koji se primjenjuje uvijek kada su ugovorne strane propustile ugovoriti rok dospijeca novčane obveze.</p> <p>Rok od 60 dana HAKOM je propisao kako bi operatori uskladili priljev prihoda od usluga pruženih krajnjim korisnicima (masovne usluge kao što su izdvojena parica, NBSA i sl.), a za koje ima troškove po pripadajućoj veleprodajnoj usluzi. Iako HT smatra da je i u tim slučajevima rok od 30 dana dovoljan rok s obzirom da prosječni rokovi potraživanja operatora korisnika prema krajnjim korisnicima (na maloprodajnoj razini) dospijevaju oko 20-og u mjesecu za usluge pružene u prethodnom kalendarskom mjesecu, a što znači da operatori korisnici u svom novčanom tijeku ostvaruju novčane priljeve kojima mogu podmiriti svoje novčane obveze po osnovi korištenja usluga HT-a. Štoviše, u slučaju usluge pristupa i zajedničkog korištenja kabelaške kanalizacije trošak koji operator ima prema HT-u nije izravno vezan s uslugom koju je pružio krajnjem korisniku (kao što je to slučaj kod tzv. masovnih usluga) te stoga nema nikakvog razloga za produljenje trenutno propisanog roka. Dulji rok dospijeca od 30 dana, prouzročio bi neravnopravnost u ovom poslovnom odnosu, na štetu HT-a kao vjerovnika novčane obveze.</p> <p>Dodatno, propisivanjem roka dospijeca od 60 dana, izravno se i nepotrebno utječe na kreditnu politiku HT-a kao vjerovnika kao i na rizik odnosno financijsku izloženost HT-a te se HT diskriminira u odnosu na druge vjerovnike koji slobodno ugovaraju dospijeca novčane obveze i uobičajeno ga ugovaraju u kraćim rokovima, a najčešće u roku od 30 dana.</p> <p>Stoga HT predlaže da se ka krajnji rok dospijeca računa definira rok od 30 dana od zaprimanja računa.</p> <p>U tu svrhu, HT predlaže izmijeniti odredbu stavka 7.1.1. na sljedeći način:</p> <ul style="list-style-type: none">• Postojeći tekst odredbe stavka 7.7.1.: <p><i>„Razdoblje obračuna i plaćanja za uslugu pristupa i zajedničkog korištenja kabelaške kanalizacije HT-a je jedan kalendarski mjesec. Naknada, obračunata prema jediničnim cijenama navedenim u Dodatku 1, plaća se na osnovi fakture HT-a u roku dospijeca. Rok dospijeca plaćanja računa je 60 dana od dana zaprimanja računa. HT se obvezuje ispostaviti fakturu Operatoru korisniku najkasnije do 10. u mjesecu.“</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Prijedlog izmjena odredbe stavka 7.1.1.:	<p>obveze do 60 dana. Štoviše navedenim zakonom se u članku 11. stavku 2. omogućava ugovaranje čak i duljeg roka.</p>
--	--	---

	<p>„Razdoblje obračuna i plaćanja za uslugu pristupa i zajedničkog korištenja kabelaške kanalizacije HT-a je jedan kalendarski mjesec. Naknada, obračunata prema jediničnim cijenama navedenim u Dodatku 1, plaća se na osnovi fakture HT-a u roku dospijeća. Rok dospijeća plaćanja računa je 30 dana od dana zaprimanja računa. HT se obvezuje ispostaviti fakturu Operatoru korisniku najkasnije do 10. u mjesecu.“</p>	
33.	<p>8. Procedura oslobađanja prostora u KK – NOVI članak 9.</p> <p>Obzirom na potrebu sređivanja stanja u KK, a što bi ujedno trebao biti i zajednički cilj svim sudionicima na tržištu pa tako HAKOM-u, operatorima korisnicima i HT-u, u nedostatku jasnih pravila postupanja s nekorisćenim kabelima, HT predlaže u SP ugraditi odredbu kojom će se definirati proces postupanja s kabelima za koje se utvrdi da su nekorisćeni kabeli.</p> <p>Prema Pravilniku, jedan od načina ostvarivanja slobodnog prostora u KK je upravo izvlačenje nekorisćenih kabela, međutim Pravilnik ne definira proceduru kojom bi se utvrdili uvjeti i način izvlačenja istih. U tom smislu, HT predlaže definirati proces oslobađanja prostora u KK putem izvlačenja nekorisćenih kabela sukladno Pravilniku o zajedničkom korištenju KK, na način da HT izradi tehničko rješenje izvlačenja nekorisćenih kabela te temeljem istog provede postupak ostvarivanja slobodnog prostora u KK. Pripremljeno tehničko rješenje HT će dostaviti HAKOM-u na uvid, a sve operatore korisnike će obavijestiti o mjestu i vremenu izvlačenja kabela kako bi mogli istome prisustvovati.</p> <p>Za situaciju da se prilikom izvlačenja kabela ili nakon završenog postupka izvlačenja kabela javi operator korisnik – vlasnik izvučenih kabela, HT predlaže definirati daljnje obveze tog operatora korisnika, pa tako;</p> <p>i (i) Ako se nakon provedenog izvlačenja javi operator korisnik - vlasnik izvučenih kabela, isti će snositi sve troškove koje je HT imao prilikom izrade tehničkog rješenja i aktivnosti izvlačenja kabela, a u odnosu na nove kabele koje će operator korisnik uvlačiti umjesto izvučenih kabela, primijenit će se procedura redovnog ugovaranja iz članaka 3., 4. i 5. SP-a;</p> <p>ii (ii) Ako se prilikom provođenja postupka izvlačenja kabela javi operator korisnik – vlasnik kabela, za te kabele će potpisati ugovor u roku od 5 radnih dana o pristupu i zajedničkom korištenju KK-a za trase u postupku sređivanja postojećeg stanja s HT-om te će snositi sve troškove koje su za HT nastali prilikom izrade tehničkog rješenja i aktivnosti izvlačenja kabela.</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Načini ostvarivanja slobodnog prostora u kabelaškoj kanalizaciji predviđeni su i definirani Pravilnikom o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, te isto nije potrebno definirati Standardnom ponudom.</p>

Privitak 2

		<p>U tu svrhu, HT predlaže dopuniti SP novim člankom 9.:</p> <ul style="list-style-type: none">• Prijedlog novog članka 9: 9.1 HT će, u svrhu oslobađanja prostora u kabelskoj kanalizaciji izvlačenjem nekorištenih kabela, sukladno Pravilniku, izraditi tehničko rješenje izvlačenja nekorištenih kabela koje će dostaviti HAKOM-u na uvid, a informaciju o vremenu i mjestu izvlačenja kabela poslat će svim Operatorima korisnicima.• 9.2 Ukoliko se po provedenom izvlačenju jave Operatori korisnici kao vlasnici izvučenih kabela, sve troškove koje je HT imao prilikom izrade tehničkog rješenja te aktivnosti izvlačenja kabela iz kabelske kanalizacije snosit će Operatori korisnici – vlasnici izvučenih kabela. U odnosu na nove kabele koje će Operator korisnik uvlačiti umjesto izvučenih kabela, primjenjuje se procedura iz članaka 3., 4. i 5 ove Standardne ponude.• 9.3 Ukoliko se Operator korisnik prilikom izvlačenja i kabela očituje da su kabele koji se izvlače u njegovom vlasništvu, Operator korisnik će za predmetne kabele u roku od 5 radnih dana potpisati Ugovor za trase iz postupka sređivanju postojećeg stanja kabelske kanalizacije. Operator korisnik će snositi sve troškove nastale HT-u prilikom izrade tehničkog rješenja te aktivnosti izvlačenja kabela iz kabelske kanalizacije.	
	34.	<p>9. Kvaliteta usluge</p> <p>HT predlaže izmijeniti stavak 8.1.5. na način da HT dostavlja evidenciju o glavnim pokazateljima učinkovitosti (KPI-key performance indicators) na zahtjev HAKOM-a ili operatora korisnika, umjesto da pristup takvoj evidenciji mora omogućiti putem web servisa, a kako je to navedeno u prijedlogu odluke o izmjeni SP. Naime, od dana stupanja SP-a na snagu do danas, HT nije zaprimio niti jedan zahtjev operatora korisnika za dostavom podataka i/ili pristupom predmetnoj evidenciji pa je HT stava da postojanje web servisa s predmetnim podacima nije svrsishodno, a ako bi se zahtjev za predmetnim podacima u budućnosti pojavio, HT će iste dostaviti kako na zahtjev HAKOM-a tako i na zahtjev operatora korisnika.</p> <p>Glede navoda HAKOM-a iz obrazloženja Prijedloga Odluke o izmjeni SP da HT mora omogućiti pristup KPI evidenciji na B2B-u jer HT ima obvezu zaprimati</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>Navedenom odredbom osigurava se transparentnost i sprječava mogućnost diskriminacije.</p>

Privitak 2

	<p>zahtjeve za ugovaranjem pristupa i zajedničkog korištenja KK na B2B-u, HT ističe da navedeno nema utjecaja jedno na drugo niti je isto povezano.</p> <p>HT ima obvezu zaprimanja zahtjeva putem B2B-a i to je nesporno. Također, HT ima i obvezu vođenja KPI evidencije.</p> <p>Niti jednu obvezu HT ne spori, no predlaže HAKOM-u da umjesto omogućavanja svakodobnog pristupa KPI evidenciji na B2B za koju niti jedan operator nije dostavio upit, HT predmetne izvještaje dostavlja na zahtjev operatorima korisnicima i/ili HAKOM-u.</p> <p>U konačnici, HT je predmetno i dostavio na nedavni upit HAKOM-a putem elektroničke pošte te smatra da nema zapreke da na isti način dostavlja i ubuduće kako HAKOM-u na upit tako i operatorima korisnicima.</p> <p>U tom smislu, HT predlaže izmijeniti stavak 8.1.5 na sljedeći način:</p> <ul style="list-style-type: none">• Tekst postojeće odredbe stavka 8.1.5.: <p>„HT je obvezan voditi redovitu evidenciju (na mjesečnoj razini) o glavnim pokazateljima učinkovitosti (KPI-key performance indicators), osobito o brzini i načinu rješavanja zahtjeva, realizaciji zahtjeva (rokovima i kvaliteti izvedenih radova) i otklonima kvarova na EKI, te omogućiti HAKOM-u i operatorima korisnicima, putem standardnog komunikacijskog kanala (web servis), pristup navedenoj evidenciji.“</p> <ul style="list-style-type: none">• Prijedlog nove odredbe stavka 10.1.5.: <p>„HT je obvezan voditi redovitu evidenciju (na mjesečnoj razini) o glavnim pokazateljima učinkovitosti (KPI-key performance indicators), osobito o brzini i načinu rješavanja zahtjeva, realizaciji zahtjeva (rokovima i kvaliteti izvedenih radova) i otklonima kvarova na EKI, te dostaviti evidenciju na zahtjev HAKOM-a i operatora korisnika.“</p>	
35.	<p>10. Referentni broj podloge u .dwg formatu</p> <p>HT predlaže dodavanje referentnog broja podloge – dokumentacije u .dwg formatu na Dodatak 2 – Zahtjev za ugovaranje kako bi se predmetna podloga – dokumentacija u .dwg formatu mogla provjeriti/upariti sa zatraženim i dostavljenim podlogama - dokumentacijom u .dwg formatu i dostavljenim tehničkim rješenjima za trasu za koju operator korisnik dostavlja Zahtjev za ugovaranjem.</p> <p>U tu svrhu, HT kao prilog 2 ovog dokumenta dostavlja Dodatak 2 s poljem „referentni broj podloge“.</p>	<p>Komentar se prihvaća.</p> <p>Tekst Dodatka 2 je izmijenjen na način kako je predložio HT.</p>

	<p>36. 11. Obračun, naplata i instrumenti osiguranja plaćanja</p> <p>Trenutno uređenje materije postupka sređivanja postojećeg stanja ne potiče operatore korisnike na uređenje odnosa s HT-om, odnosno ne potiče ih na legalizaciju nelegalnih kabela obzirom da za takvo protupravno postupanje (korištenje EKI bez sklopljenog ugovora), osim prekršajnih sankcija, ne postoje drugi mehanizmi kojima bi se takvi operatori sankcionirali. Naime, prema sadašnjem uređenju, operatori korisnici plaćaju naknadu za najam kabelske kanalizacije od trenutka pokretanja postupka ozakonjenja te, zbog navedenog, nemaju interesa ozakoniti svoje kabele nego čekaju trenutak pokretanja postupka ozakonjenja od strane HT-a.</p> <p>Dapače, operatori korisnici koji dobrovoljno ozakonjenju svoje kabele dužni su plaćati naknadu u vremenu u kojem tu istu naknadu ne moraju plaćati oni operatori korisnici koji ne žele dobrovoljno ozakoniti svoje kabele nego čekaju da HT pokrene postupak ozakonjenja iako svo to vrijeme koriste kabelsku kanalizaciju HT-a. Takvim postupanjem dolazi do neravnopravnosti i nelojalne konkurencije na tržištu obzirom da operatori korisnici koji ne plaćaju najam kabelske kanalizacije pružaju usluge svojim krajnjim korisnicima čak i godinama bez plaćanja naknade koju drugi operatori korisnici, koji postupaju sukladno propisima, uredno plaćaju kako bi iste usluge mogli pružiti svojim korisnicima.</p> <p>HT predlaže da se u SP unese odredba temeljem koje će se penalizirati operatori korisnici koji izbjegavaju postupiti sukladno propisima, dakle koji odbijaju sklopiti s HT-om ugovor o pristupu i zajedničkom korištenju kabelske kanalizacije i plaćati najam kabelske kanalizacije koju koriste.</p> <p>Ako se ne predvidi penalizacija za takve operatore korisnike (koji izbjegavaju uređenje međusobnih odnosa s HT-om i plaćanje najma za korištenje kabelske kanalizacije) operatori korisnici i dalje neće biti stimulirani za uređenje međusobnih odnosa s HT-om.</p> <ul style="list-style-type: none"> • HT predlaže u članak 7.1. unijeti novi stavak 7.1.6 koji glasi: <p>„Operator korisnik koji ne sklopi ugovor o pristupu i zajedničkom korištenju kabelske kanalizacije za svaki vlastiti kabel koji položi ili ima položen u kabelskoj kanalizaciji HT-a, obvezan je platiti HT-u penal u iznosu koji odgovara visini trostruke godišnje naknade za pristup i zajedničko korištenje kabelske kanalizacije za svaki kabel za koji nema sklopljen ugovor o pristupu i zajedničkom korištenju.“</p>	<p>Komentar se ne prihvaća.</p> <p>U odnosu na prijedloge vezane uz postupak sređivanja postojećeg stanja kabela uvučenih bez prethodno sklopljenog ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelske kanalizacije, a na koji su oba operatora imala određene komentare, HAKOM navodi da je isti propisan člankom 16. Pravilnika, stoga je HAKOM stava da navedeni dio ne treba biti dijelom Standardne ponude.</p>
--	---	---